



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

P-I.431.26.2015

P. Sekretarz

P. J. ...
P. S. ...
16.11
Rzeszów, 16 listopada 2015 r.



iny

Pan

Piotr Przytocki

Prezydent Miasta Krosna

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli sprawdzającej (po kontroli problemowej), przeprowadzonej w dniach: 9 i 12 października 2015 r. w Urzędzie Miasta Krosna, ul. Lwowska 28a, 38 – 400 Krosno, zwanym w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego „Urzędem”.

Kontrolę przeprowadził Jerzy Wójcik – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Prawnym i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli, udzielonego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego przez Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru PUW w Rzeszowie (pismo z dnia 5 października 2015 r., znak: P-I.431.26.2015).

Kontrolą – zgodnie z „Planem zewnętrznej działalności kontrolnej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie na 2015 rok” – objęto wykonanie wniosków i zaleceń pokontrolnych, przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Podkarpackiego, skierowanym do Prezydenta Miasta Krosna z dnia 1 października 2014 r., znak: P-I.431.18.2014. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 9 października 2015 r. Szczegółowe zagadnienia objęte badaniami kontrolnymi określił „Program kontroli sprawdzającej” (pismo znak: P-I.431.26.2015),

zatwierdzony w dniu 7 października 2015 r. – z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego – przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru PUW w Rzeszowie.

Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonych czynności kontrolnych, w tym treść wyjaśnień udzielonych przez Pana Macieja Gernanda, zatrudnionego na stanowisku Sekretarza Miasta Krosna, sposób realizacji przez Urząd zadań objętych przedmiotem kontroli należy ocenić pozytywnie z uchybieniami¹.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezydenta Miasta Krosna w zakresie prawidłowości organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków Prezydent został zobowiązany do realizacji poniższych zaleceń pokontrolnych:

1. Zgodnie z zapisami wynikającym z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), prowadzić: rejestr skarg i wniosków, oraz akta spraw, w tym:
 - a) uzupełniać wszystkie wymagane wzorem rubryki rejestru skarg i wniosków,
 - b) prawidłowo opisywać hasłem klasyfikacyjnym, kategorią archiwalną teczek aktowe i spisy spraw,
 - c) prawidłowo klasyfikować i rejestrować skargi i wnioski,
 - d) sprawy, które należy przekazać według właściwości, rejestrować w stosownych teczkach aktowych,
 - e) z należytą starannością prowadzić spisy spraw.
2. Udzielając odpowiedzi na skargi wnoszone drogą elektroniczną spełniać wymogi zawarte w art. 238 § 1 k.p.a.
3. W aktach spraw przechowywać zwrotne potwierdzenia odbioru, kopie e-maili udzielonych odpowiedzi (z datą ich nadania) lub innych dokumentów potwierdzających załatwienie skargi lub wniosku.
4. Skargi i wnioski, w przypadku gdy organ nie jest właściwy do ich rozpatrzenia, zgodnie z zapisem art. 231 k.p.a. przekazywać niezwłocznie, nie później niż

¹ Zgodnie z § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli, przyjmuje się 4-stopniową skalę ocen kontrolowanej działalności, ocena: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

w terminie 7 dni, właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje. W Urzędzie w 2015 r. założono nowy rejestr skarg i wniosków, który opatrzone właściwym znakiem, pieczęcią Urzędu i opisano odpowiednim tytułem. W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zarejestrowano 3 skargi i 2 wnioski. W rejestrze – mając na uwadze daty wszczęcia sprawy – za wyjątkiem poz. 4 wpisy dokonywano chronologicznie. Rejestr prowadzony jest starannie i przejrzysto – uzupełniano wszystkie wymagane wzorem rubryki.

Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi, teczki aktowe zostały opisane prawidłowo. Teczkom aktowym nadano właściwe kategorie archiwalne oraz hasła klasyfikacyjne. Spisy spraw do ww. teczek zostały odpowiednio opisane tytułami teczek. Spisy spraw prowadzone są starannie i przejrzysto – uzupełniano wszystkie wymagane wzorem rubryki. Wpisy spraw mając na uwadze daty wszczęcia sprawy – za wyjątkiem poz. 4 (spis do akt sprawy znak OK.1510 D) – dokonywano chronologicznie. Pisma – skargi i wnioski w ww. teczkach klasyfikowano i rejestrowano prawidłowo.

Odpowiednio w ww. teczkach aktowych – opatrzonych znakami: OK.1510 D i OK.1511 – rejestrowano skargi i wnioski oraz skargi i wnioski przekazywane wg właściwości.

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano przypadków wnoszenia skarg i wniosków drogą elektroniczną. W związku z powyższym nie można dokonać oceny wykonania zalecenia pokontrolnego dotyczącego spełnienia w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi wymogu zawartego w art. 238 § 1 k.p.a.

W trakcie czynności kontrolnych oględzinom poddano wszystkie kopie dokumentów – spraw zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków, w tym skargi przekazane zgodnie z właściwością. Dokonana analiza poddanych kontroli spraw, między innymi pod względem procedury prowadzenia postępowania skargowego, obiegu dokumentów, zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwiania skarg i wniosków, sposobu załatwiania, terminowości i innych elementów proceduralnych z przedmiotowego zakresu wykazała, że sposób załatwienia skarg w Urzędzie odbywa się zasadniczo prawidłowo. W jednym przypadku – wbrew zapisom art. 237 § 1 k.p.a. zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi przekazano z pominięciem obowiązującego terminu. Ponadto wbrew zapisom art. 237 § 4 k.p.a. – nie poinformowano o przyczynach zwłoki, jak również nie wskazywano nowego terminu załatwienia sprawy. W skargach uznanych za bezzasadne nie umieszczono pouczenia o treści art. 239 k.p.a. W przypadku wniosku zarejestrowanego pod znakiem: OK.1510.4.2015 D – pomimo braku podpisów i podania adresów wnioskodawców – wniosek mieszkańców Polanki i Turaszówki rozpatrzono pozytywnie i sprawie nadano bieg. Niemniej jednak w wyniku braku adresów wnioskodawców (stosowną informację umieszczono na piśmie) z ww. powodów na pismo nie udzielono odpowiedzi. W przypadku gdy organ nie był właściwy do rozpatrzenia skargi, wniosku – zgodnie z zapisem art. 231 k.p.a. – przekazywano go niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, właściwemu organowi. W aktach spraw przechowywane są zwrotne potwierdzenia odbioru, potwierdzające załatwienie skargi lub wniosku.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej – przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi przekazywać w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. W przypadku niezakończonych skarg w terminie – informować stronę o przyczynach zwłoki oraz wskazywać nowy termin załatwienia sprawy.
2. Zgodnie z zapisem art. 238 § 1 k.p.a., w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi umieszczać pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia – mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej – proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA PODKARPACKI

Małgorzata Chomycz - Śmigielska