

PROTOKÓŁ nr LVI/14

z LVI sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 14 maja 2014 r.
(w godzinach 9¹⁰ – 14⁵⁵) w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. Staszica 2.

OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŻEK Tadeusz
2. BALON Daria
3. BAZAN Anna
4. CZAJA Stanisław
5. DUBIEL Anna
6. DUDYCZ Zdzisław
7. GRUDYSZ Piotr
8. HANUSEK Robert
9. HEJNAR Janusz
10. JÓZEFOWICZ Bogdan
11. KOLANKO Wojciech
12. KRZANOWSKI Paweł
13. KUBIT Zbigniew
14. LENART Ryszard
15. LENIK Piotr
16. MAZUR Kazimierz
17. NIEPOKÓJ Marcin
18. OPOŃ Arkadiusz
19. ROMANOWSKA Bogumiła
20. SŁYŚ Stanisław

NIEOBECNI USPRAWIEDLIWIENI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. KWIECIŃSKI Ireneusz

PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- | | |
|---|--|
| 1. PRZYTOCKI Piotr | - Prezydent Miasta Krosna |
| 2. BARAN Bronisław | - Z-ca Prezydenta Miasta Krosna |
| 3. SOLIŃSKI Tomasz | - Z-ca Prezydenta Miasta Krosna |
| 4. Przewodniczący Zarządów Dzielnic i Osiedli | - z terenu miasta Krosna: |
| 5. PIETRZKIEWICZ Adam | - Komendant Komendy Miejskiej Policji w Krośnie |
| 6. KORZEC Krzysztof | - Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie |
| 7. WAJDOWICZ Tomasz | - Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Krośnie |
| 8. SZYBIENIECKA Ewa | - Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krośnie |
| 9. FIC Janusz | - Prezes Zarządu MPGK Sp. z o.o. w Krośnie |
| 10. SZPAK Kazimierz | - Prezes Zarządu MKS Sp. z o.o. w Krośnie |
| 11. RYMAR Marta | - Miejski Konserwator Zabytków w Krośnie |
| 12. GERNAND Maciej | - Sekretarz Miasta Krosna |
| 13. POŁOMSKI Marcin | - Skarbnik Miasta Krosna |
| 14. PNIĄK Dariusz | - Inspektor w Biurze Prawnym Urzędu Miasta Krosna |
| 15. SOWA Joanna | - Rzecznik Prasowy Urzędu Miasta Krosna |

LVI sesję Rady Miasta Krosna otworzył i prowadził jej Przewodniczący Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad zaznaczając, iż w sesji uczestniczy 20 radnych (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w sprawie przedłożonego radnym porządku obrad poinformował, że przed rozpoczęciem sesji wpłynął wniosek od Prezydenta Miasta Krosna Pana Piotra Przytockiego dotyczący uzupełnienia tego porządku poprzez wprowadzenie w pkt 10 podpunktu 10.9. dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Krosna”. Drugi wniosek skierowałem do Państwa radnych i dotyczy on wprowadzenia do porządku obrad jako dodatkowe 2 punkty po pkt 11. projektów uchwał w sprawach ponownego rozpatrzenia skarg i pierwszy projekt by dotyczył działalności Prezydenta Miasta Krosna a drugi na działalność dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 w Krośnie. Stosowne materiały zostały Państwu dostarczone przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji (*treści przedłożonych wniosków jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zgłosił żadnych uwag - prowadzący obrady poddał zgłoszone wnioski pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) **jednogłośnie (20 głosami „za”) przedłożone wnioski przyjęła.**

Po wcześniejszym wprowadzeniu przyjętych wniosków do porządku obrad – prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) **jednogłośnie (20 głosami „za”) przyjęła porządek obrad, który przedstawiał się następująco:**

- 1. Przyjęcie protokołów z dwóch ostatnich sesji Rady.**
- 2. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Krosna w 2013 roku.**
- 3. Sprawozdanie z funkcjonowania MP GK - Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o.o. w Krośnie.**
- 4. Sprawozdanie z funkcjonowania MKS Sp. z o.o. w Krośnie.**
- 5. Informacja o stopniu zaawansowania czynności związanych z przejmowaniem lub wykupem nieruchomości od Polskich Kolei Państwowych oraz plany ich zagospodarowania.**
- 6. Informacja dotycząca realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Krosna.**
- 7. Informacja z realizacji uchwał Rady Miasta podjętych w 2013 r.**
- 8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wykorzystania środków kierowanych na działalność RCKP w latach 2011 - 2013 (*wraz z podjęciem stosownej uchwały*).**
- 9. Podjęcie uchwał w sprawach :**
 - 9.1. ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania dzieci zamieszkałych na terenie Miasta Krosna pn. „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020,
 - 9.2. sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych Warsztatu Terapii Zajęciowej przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie za 2013 r.,
 - 9.3. zmiany uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2014 roku i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania,

- 9.4. zwolnienia od podatku od nieruchomości na terenie Miasta Krosna w ramach pomocy de minimis ,
- 9.5. gospodarki nieruchomościami (dot. m.in. sprzedaży, nabycia, obciążenia nieruchomości, wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieoznaczony),
- 9.6. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Utrzymanie w należytym stanie urządzeń oświetlenia ulicznego dróg, placów i ulic na terenie Gminy Krosno”,
- 9.7. zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok,
- 9.8. zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krosna.
- 9.9. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Krosna.
- 10. Rozpatrzenie skargi na działalności Prezydenta Miasta Krosna (wraz z podjęciem stosownej uchwały).**
- 11. Rozpatrzenie ponowne skargi na działalności Prezydenta Miasta Krosna (wraz z podjęciem stosownej uchwały).**
- 12. Rozpatrzenie ponowne skargi na działalność dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 w Krośnie (wraz z podjęciem stosownej uchwały).**
- 13. Informacja Przewodniczącego Rady o przyjętych interpelacjach.**
- 14. Odpowiedzi na zapytania.**
- 15. Informacja Przewodniczącego Rady o uczestnictwie w spotkaniach i uroczystościach w okresie międzysesyjnym.**
- 16. Informacja o działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.**
- 17. Wolne wnioski i informacje.**
- 18. Zamknięcie sesji.**

Ad. 1.

Na wniosek radnej Pani **Anny DUBIEL**, która podczas pobytu w Biurze Rady dokładnie zapoznała się ze sporządzonymi protokołami z dwóch ostatnich sesji (*nie wnosząc żadnych zmian i poprawek do ich treści*) - **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) po przegłosowaniu: jednogłośnie (18 głosami „za” i przy czym 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu z uwagi na to, że nie uczestniczył w sesji marcowej) **przyjęła do zatwierdzającej wiadomości protokół z LIV sesji odbytej w dniu 27 marca 2014 r. oraz większością głosów (19 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym) protokół z LV sesji nadzwyczajnej, odbytej w dniu 11 kwietnia 2014 r.**

Ad. 2.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierv udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Miasta Krosna Panu **Bogdanowi JÓZEFOWICZOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonych informacji (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Stanisław CZAJA – na wstępie zaznaczył, iż będąc radnym już trzecią kadencję i takie informacje o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego otrzymujemy co roku dlatego mam okazję dokonać pewnej analizy, które były sporządzane w formie raportów i sądzę Państwo radni pamiętają wydane takie raporty w 2004 r. i były one takie czytelne, które miały bardzo istotną informację mówiącą o tym, że nasze służby ciągle były reformowane i są reformowane i dzisiaj powiem tak z całą stanowczością, bo 18 lat jestem na emeryturze i też kiedyś byłem policjantem, że od czasu kiedy odszedłem na emeryturę i po tych 12 latach praktycznie, jeżeli chodzi o strukturę Policji to nie zmieniło się praktycznie nic. Chodzi o to, że system organizacyjny, który był w tamtych czasach jest do tej pory powoduje i krępuje działania policjantów, że więcej pracy i uwagi muszą poświęcać na sprawy biurokracji papierowej itd. Były zapowiedzi czy można

powtórzyć model nowojorski słynny, który zwracał na pewne zasady (*jest ich 4*) i miały być wykorzystane dzisiaj i kiedy po analizie patrzę na te informacje, które są zawarte w 2004 r. i w roku 2014, poza tym, że wysiłek pracy policjantów jest ogromny dlatego, że przybywa im zadań, terenu i obowiązków. Natomiast, jeżeli chodzi o strukturę hierarchiczną nic się nie zmieniło i to skrzepowanie powoduje, że współpraca z samorządem, co jest podstawą przede wszystkim działalności Policji, bowiem z ustawy to samorząd odpowiada także za bezpieczeństwo i porządek – nie możemy sobie poradzić z pewną logistyką i mam tu na myśli konkretne fakty, które są na dzień dzisiejszy i usytuowanie budynku Policji i Urzędu Miasta jest na jednej działce i od tamtego okresu czasu jest problem parkingowy, który po prostu jest i bolączką dla policjantów i dla pracowników Urzędu Miasta i w otoczeniu mamy także tereny kolejowe. W tym miejscu nie kieruję słów do Komendanta Miejskiego Policji, bo Pan Komendant pełni tę funkcję od niedawna, ale do organu jako Policji ogólnego, nie możemy sobie poradzić z sytuacją, żeby pewne sprawy logistyczne rozwiązać w porozumieniu z Prezydentem Miasta Krosna, które w sąsiedztwie ma np. działki, które mogły być wykorzystane na cele parkingowe i tu bym prosił Pana Komendanta, żeby naświetlił jak się ta współpraca rozwija pomiędzy właśnie z samorządem, Prezydentem a obecnym kierownictwem Policji dlatego, że w otoczeniu np. bocznej ulicy Piastowskiej są działki własności Gminy Krosno, gdzie można bardzo świetnie rozwiązać sytuację parkingową przejeżdżając przez bramę policyjną w kierunku za Stacją Obsługi Technicznej i można by było pewne sprawy rozładować, jeżeli chodzi o ten parking i to jest jedna kwestia. Druga kwestia od 12 lat organ Policji jako taki i Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie mogą dogadać się z samorządem krosnieńskim, poradzić ze sprawą działki na tzw. lotnisku, gdzie po prostu ma przebiegać strategiczne połączenie drogowe rozwiązanie i tam już szereg razy były próbowane jakieś podpisywane dokumenty, porozumienia itd., ale na dzień dzisiejszy stoimy w martwym miejscu: policyjny barak stoi, kilka złomowanych samochodów stoi, natomiast Gmina Krosno nie ma przejazdu do konkretnej drogi dojazdowej, bowiem ta struktura, o której wcześniej mówiłem powoduje, że komendant tutaj miejscowy nie może podejmować decyzji - oczywiście podejmuje w tym przypadku to komendant podkarpacki oraz oczywiście minister jest w tym jakby władny podjąć decyzję, ale dlaczego o tym mówię: to jest tak zwana biurokracja w tych strukturach i ona powoduje to, że kuriozum to jest PKP i to jest największe państwo w państwie. Natomiast drugim takim elementem strukturalnym, który jest tak anachronicznym to jest właśnie organ Policji, gdzie komendant miejscowy nic nie może podjąć dlatego, że budżetu nie ma, on się musi rozliczać z każdej złotówki i widzimy jaki jest sponsorowany w sensie pozytywnym, bo jak by był inny sponsoring to od razu by wewnętrzne służby tym się zajmowały. Dlaczego o tym mówię – otóż mówię o tym dlatego, że jest to sytuacja, która powoduje pewne skrzepowanie, bo Gmina Krosno nie może rozwiązywać problemów bowiem się z tym organem nie da współpracować co do logistyki. Druga kwestia to jest Panie Komendancie kwestia tych budynków, które po SOT-cie zostały z boku pozostawione, oczywiście Pan tylko może wnioskować, była fizykoterapia jest nieczynna itd. i te budynki są na terenie działki policyjnej one będą niedługo straszyły dlatego, że inwestycja tam jest wymagana i jak tam przechodzimy to widzimy i to jest też jakąś uciążliwością dla otoczenia infrastruktury itd., dlatego w tym temacie chciałbym, żeby się Pan wypowiedział. Sprawa ostatnia to sprawa porządku i tu jest proszę Państwa sąsiedztwo dwóch służb; czyli PKP i Komendy Policji wzdłuż ogrodzenia policyjnego nie można się dogadzać w ogóle co do oczyszczenia działki z trawy itd. kolej nie wykosi swojego, gmina nie może kosić bo jest to nie jej własność, Policja to nie jej własność no ale to jest jakby urągające dla organów porządku publicznego, to Straż Miejska ma dołożyć mandat dla Policji, Policja ma płacić za taką sytuację? Takich wysłuchuję komentarzy na ten temat. Będąc przy głosie chciałbym podziękować Panu Komendantowi Straży Miejskiej dlatego, że niektóre nasze działania w kierunku uporządkowania spraw osiedlowych co do porządku porośniętych chaszczy, jeżeli chodzi o PKP przyniosły

pozytywny skutek, gdzie pierwszy raz w historii PKP grupa pracowników przyjechała pociągiem i wycinali chaszcze, sprząтали i za to działanie Panu Komendantowi dziękuję, że udokumentowane zdjęcia trafiły odpowiednio chyba do decydentów i to spowodowało taką sytuację. Ostatnia sprawa Panie Komendancie chciałbym, aby Pan nakreślił: jak się układa sytuacja z tymi właśnie miejscami przyjęć policjantów na osiedlu, po swojej sytuacji oceniam, że dobrze policjanci przychodzą do pomieszczeń, które są finansowane przez Gminę Krosno – nie wiem jak to jest w innej skali. Kwestia jeszcze jedna to jest taka, że nasza Straż Miejska dzisiaj ma jakieś trudności w podejmowaniu współpracy z Policją i nie wiem na czym to polega i ta trudność to polega, że te służby policyjne jakoś bardziej z góry traktują tych naszych przedstawicieli Straży Miejskiej – *w sensie negatywnym tego słowa rozumieniu* – bo kiedyś pamiętam były patrole wspólne, układała się dobrze ta współpraca i w tej kwestii chciałbym, żeby się Pan Komendant jednej i drugiej służby wypowiedział, ponieważ napływają takie sygnały, że ta współpraca nie jest jakby dobra. Komendantowi należy podziękować bo jest mobilny kiedy się zwracają różne podmioty do niego o zabezpieczenie na terenie miasta Krosna i zdaje sobie sprawę jakie trudności przeżywają, bo połowa policjantów choruje na dzień dzisiejszy i w tych kwestiach chciałbym, żebyście się Państwo wypowiedzieli.

2. Wiceprzewodniczący RM Pan Zdzisław DUDYCZ – zwracając się do Komendanta Miejskiego Policji zgłosił wniosek o możliwość pomiaru prędkości na ul. Baczyńskiego. Swego czasu ten odcinek na wskutek wniosku mieszkańców został jakby zakwalifikowany do pomiaru prędkości. Wiem, że na wniosek Policji chyba ta sprawa została nie zakończona i tylko ten odcinek został jakby wyeliminowany, a dzisiaj, kiedy mamy remont ul. Podkarpackiej wszystkie samochody w kierunku Jedlicza itd. skracają sobie drogę przez ul. Baczyńskiego jadąc pod wiadukt a ponieważ ta ulica nie ma chodnika, więc jest wielkie zagrożenie i dlatego należy częściej kontrolować prędkość pojazdów samochodowych na tej ulicy.

3. Radny Pan Marcin NIEPOKÓJ – w nawiązaniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego RM Pana Dudycza również skierował wniosek do Pana Komendanta Miejskiego Policji, gdyż Rada Dzielnicy „Zawodzie” już kilkakrotnie wnioskowała właśnie kontrolę prędkości na ul. Żółkiewskiego jak również na ul. Korczyńskiej. Jako mieszkaniec często przechodzę tymi ulicami i ani raz nie widziałem takiej kontroli a wypadki się zdarzają i nawet przed świętami na ul. Korczyńskiej był wypadek i wieczorem można słyszeć „ryczące” silniki samochodów czy motorów.

4. Radny Pan Kazimierz MAZUR – czytając informację z funkcjonowania Straży Pożarnej m.in. pisze się, że przedstawiciel Komendy w 2013 r. uczestniczył 7 razy w ćwiczeniach w zakresie sprawdzania organizacji ewakuacji i w kontekście tego nasuwa się pytanie: jak często takie ćwiczenia w takich obiektach użyteczności publicznej powinny się odbywać i czy jest obowiązek uczestnictwa przedstawiciela Komendy w takich ćwiczeniach, bo z tego co się orientuję to one powinny się odbywać dość często i 7 razy w roku na tak duże miasto to jest stanowczo za mało. Kolejne pytanie dotyczy stanu sanitarnego miasta Krosna a dokładnie jakości naszej wody. Mamy taką informację, że analiza mikrobiologiczna i fizykochemiczna wody przeznaczonej do spożycia m.in. zakończyła się takim skutkiem, że na pobranych i zbadanych 566 próbek zakwestionowano 181 a to jest ponad 30 %. Czy z naszą wodą jest tak źle czy ta informacja dotyczy czego innego? Jest jeszcze pytanie w sprawie tzw. dopalaczy i mamy tu dość obszernie opisaną tą sytuację i wynika z niej, że właściwie jest to walka z „wiatrakami”. Czy są jakieś skuteczne sposoby, aby z tymi dopalaczami walczyć. Będąc przy tej sprawie chciałbym zapytać Pana Prezydenta: czy w szkołach są jakieś pogadanki, rozmowy, instruktarze na temat tych dopalaczy?

W kontekście dotychczasowych głosów w dyskusji Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** kierując słowa do Komendanta Miejskiego Policji zapytał w następującej sprawie, a mianowicie dotarły do nas informacje trochę niepokojące, że Komenda Miejska Policji będzie likwidowała tzw. centrum monitoringu wizyjnego, które swego czasu zostało uruchomione dzięki środkom, które przeznaczyliśmy z budżetu miasta bodajże 200 tys. złotych. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć: czy to są już decyzje takie ostateczne czym podyktowane i czy nie ma możliwości takich, żeby to pomieszczenie, które zostało odpowiednio wyposażone nie było konieczności przenoszenia go do innego lokum co związane jest oczywiście z wydatkowaniem niezbędnych pieniędzy bo dziś wiemy dobrze, że to centrum spełnia swoją rolę, swoje zadanie. Z tego co pamiętam dodatkowo też jako samorząd miasta wyposażyliśmy naszą Miejską Policję z kolei w pojazd mobilny do takiego monitoringu i też chcielibyśmy się dowiedzieć w jakim stopniu on jest przydatny w spełnianiu swojej funkcji.

Z kolei prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** na wstępie podziękował za współpracę służbom mundurowym uczestniczącym w dzisiejszej sesji i zaznaczył, że w tych wydarzeniach, które są związane z organizacją dużych imprez w mieście Krośnie czy to sportowych czy to kulturalnych - szczególnie służbom policyjnym. Jestem pod wrażeniem zabezpieczenia meczu Karpaty-Resovia i tyle samochodów policyjnych nie widziałem w Krośnie od czasu wizyty Ojca Świętego, ale fakt jest faktem, że inne wydarzenia to też było bezpieczne ale współpracujemy i zabezpieczamy. Podziękowanie także chciałem skierować do Komendanta i służb policyjnych za podjęcie wspólnej akcji w celu poprawy bezpieczeństwa młodzieży i realizacji programu przeciwdziałania narkotykom za to, że w kilku szkołach rozpoczęliśmy taką akcję prewencyjną z udziałem psów przeszkolonych na rzecz jakby możliwego sprawdzenia czy młodzi uczniowie naszych szkół nie mają kontaktu z narkotykami i mam nadzieję, że Pan Komendant – *tak jak mi deklarował* – te akcje będziemy kontynuować dalej, bo ona miała naprawdę bardzo dobry wydźwięk. Kończąc to wystąpienie chciałem skwitować puentą czy takim stwierdzeniem i prośbą do Pana Komendanta co do poprawy bezpieczeństwa ogólnego mieszkańców zróbmy coś, żeby pojawiły się w Krośnie patrole mieszane.

5. Przewodniczący Zarządu Osiedla „Traugutta” Pan Jan Walaszczyk – zwrócił się z prośbą do Komendanta Miejskiego Policji, ażeby zwiększyć patrole drogowe na ul. Witosa, bo jest niemożliwością, żeby między godziną 21⁰⁰ a 2⁰⁰ w nocy wysłuchiwać głośniejszych pisków opon przejeżdżających samochodów, gdzie kierowcy robią sobie wyścigi. Niedawno byłem świadkiem przejeżdżającego samochodu „zygzakiem”, który później wjechał na chodni, zjechał i pojechał w kierunku Suchodolu.

6. Radny Pan Stanisław CZAJA – na zasadzie poszerzenia wcześniejszej wypowiedzi zwrócił się z takim wnioskiem do uczestniczących w sesji komendantów, bo to też wypływa z tej informacji, że my jako Komisja Rewizyjna mamy taki szeroki dostęp do pewnych materiałów i ostatnio przeprowadzaliśmy kontrole – pewien czas upłynął, były bardzo sygnalizowane potrzeby wzmocnienia służb policyjnych i Straży Miejskiej przy Hali Widowiskowo-Sportowej, bo tam mamy taką sytuację, że oczywiście myśmy jako Komisja nie patrzyli na to pozytywnym okiem, otóż tam się odbywają różnego rodzaju dyskoteki w tym lokalu i one powodują po prostu to, że młodzież po wyjściu o godzinie 2 czy 3 nad ranem zakłóca spokój i porządek. Tam dochodzi do sytuacji dość drastycznych na tym parkingu właśnie (*w samochodach itd.*) i ten problem trzeba rozwiązać w porozumieniu z władzami miasta dlatego, że sytuacja obopólnej współpracy spowoduje i da konkretny efekt. Jeszcze chciałbym zapytać o taką rzecz Policję, a mianowicie na Osiedlu „Ks. Br. Markiewicza”, kiedy uczestniczyłem na zebraniu słyszałem i widziałem bardzo zaawansowane działania w sferze monitoringu tego osiedla. Jestem sceptycznie do tego ustawiony, bo jeżeli monitoring miasta robić to robić tak jak w mieście metropolii rzeszowskiej, gdzie całe miasto się obejmuje. Ja nie wiem a może Pan Komendant ma wiedzę jak to będzie wyglądało tylko na jednym osiedlu, to są środki zaangażowane Gminy Krosno odpowiednie i to

musi być robione systemowo a nie wrywkowo i chciałbym, żeby się Pan Komendant w tym temacie wypowiedział czy jakieś prace ze strony organów Policji są w tym kierunku robione dlatego, że moim zdaniem i większości radnych to trzeba systemowo opracować monitoring miasta Krosna, a nie tylko wrywkowo robić w jednym miejscu. Jeszcze jedna sprawa: jak jest wykorzystany samochód, który ma tą kamerę wysięgnikową za znaczne pieniądze oczywiście został zakupiony ze Skarbu Państwa na wyposażeniu Policji – jakie on przynosi efekty na dzień dzisiejszy, czy on jest maksymalnie wykorzystany, bo moim zdaniem na dzień dzisiejszy zamiast się właśnie tym zajmować wyjątkowym fragmentem można wykorzystać taki samochód tam, gdzie są bezpośrednie zagrożenia.

7. Radna Pani Anna DUBIEL – w nawiązaniu do poprzedniej wypowiedzi zaznaczyła, że w tej przedłożonej informacji coś brakuje, bo w poprzednich latach dostawaliśmy wykaz poszczególnych dzielnic i osiedli i wykaz oraz rodzaje przestępstw, jakie się odbywały w danych dzielnicach i osiedlach i mieliśmy taki dokładny obraz sytuacji, która dzielnica, które osiedle jest bardziej niebezpieczne, bardziej spokojne i wówczas mogliśmy czynić starania, żeby zwiększyć bezpieczeństwo w danym temacie na danym osiedlu i w danej dzielnicy. To tylko taka uwaga na przyszłość, aby mieć taki pogląd co się dzieje w zakresie bezpieczeństwa w całym naszym mieście.

Z kolei poproszony przez prowadzącego obrady Komendant Miejski Policji w Krośnie Pan **Adam PIETRZKIEWICZ** odpowiadając na zadane pytania przez radnych stwierdził, że jeśli chodzi o zadane pytania przez radnego Pana Czaję to odnośnie monitoringów na osiedlu m.in. „Tysiąclecia” czy „Ks.Br. Markiewicza” rzeczywiście Policja nie jest administratorem tychże monitoringów i Policja nie zakłada, więc odnośnie opracowania systemu jak najbardziej jest wskazane, żeby on funkcjonował w ramach monitoringu miejskiego i obsługiwany przez to centrum monitoringu, o którym Pan Przewodniczący Rady wspominał, na dzień dzisiejszy z tego co wiem to są lokalne systemy monitoringu i trwają prace jak gdyby zintegrowania go z tym centrum i myślę, że na to pytanie więcej odpowie Komendant Straży Miejskiej. Niewątpliwie monitoring jest potrzebny i jest wykorzystywany, ponieważ kwestie przestępstw, wykroczeń czy nawet kolizji drogowych, których jest ogromna ilość zdecydowanie pomaga w ustaleniu przyczyn, okoliczności a przede wszystkim sprawców. Sami Państwo jesteście użytkownikami dróg, kierowcami posiadaczami pojazdów i towarzystwa ubezpieczeniowe oczywiście bardzo chętnie ubezpieczają nas, natomiast wypłata odszkodowań to nie jest taka szybka, gdyż trzeba udowodnić, mieć materiały dowodowe. Teraz kwestia obiektów policyjnych i to co radny Pan Czaja wspominał właśnie parkingów przy ul. Lwowskiej – nie będę wchodził w kompetencje miasta, ponieważ działka, na której mieści się zarówno Urząd Miasta jak i Komenda Miejska Policji oraz Delegatura Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest powiedzmy no tak ukształtowana jak jest i w tym miejscu chciałbym Państwu uświadomić, że ABW nie jest już w strukturach Ministra Spraw Wewnętrznych tylko podlega Premierowi i jest to zupełnie inna firma. Jest problem oczywiście porozumienia się z nimi - po prostu jest problem typowo finansowy, bo zdajecie sobie Państwo sprawę, zresztą wchodząc do Urzędu Miasta przy ul. Lwowskiej widzicie jak wygląda dojazd np. do Komendy Miejskiej Policji – po prostu asfalt, dziury itd. i tą samą trasą jeżdżą samochody służbowe ABW, ale powiem tak, że jest to cięższa firma niż była Służba Bezpieczeństwa, ponieważ oni wtedy byli w jednym resorcie, minister miał wpływ na to co się działo i były jedne finanse. Odnośnie parkingów to oczywiście zmiana nastąpiła oznakowania wjazdu do Komendy Miejskiej dlatego, że interesanci, którzy oczywiście przychodzą zgłaszać różnego rodzaju sprawy bądź są stronami do postępowań przygotowawczych przyjeżdżają samochodami i nie mają gdzie się zatrzymać. Na pewno do Państwa dotarła informacja, że sprawdzamy czy to są nasi interesanci, ponieważ przy budynku wzdłuż właśnie Urzędu Miasta do łącznika jest typowo policyjny dla interesantów parking i oczywiście miasta są karani mandatami karnymi, bo tam jest wyraźnie zaznaczone kto może parkować. Jeżeli ktoś przyjeżdża z wezwaniem czy ewentualnie zgłasza jakąkolwiek sprawę w Komendzie Miejskiej więc to on jest dla niego, nie dla interesantów przyjeżdżających do Urzędu Miasta. Nie wiem czy władze miasta będą poszerzać zakres parkingów, z tego co pamiętam w roku ubiegłym m.in. zostały przycięte drzewa (koło byłego kasyna) i tam zwiększyła się chyba powierzchnia i kilka miejsc parkingowych

przybyło, natomiast nie ma możliwości, żeby przybyło ich 200 szt., a czy od strony ul. Piastowskiej – sądzę to jest już w gestii władz miasta. Kolejna sprawa obiekt przy ul. Żwirki i Wigury – tutaj nie wiem czy mogę powiedzieć i myślę, że nie jest to tajemnica bowiem miasto przystępuje do inwestycji drogowej budowy drogi i trwają w chwili obecnej uzgodnienia odnośnie przejęcia całego obiektu przy tej ulicy. W ramach rekompensaty m.in. liczę na to, że pewna infrastruktura, która jest na terenie Komendy Miejskiej przy ul. Lwowskiej – ten wspomniany SOT i fizykoterapia, o której mówił radny Pan Czaja, że zmieni trochę oblicze, ale oczywiście nie wiem jaka to będzie rekompensata i czy wystarczy środków finansowych, bo budżetowych środków nie ma i na dzień dzisiejszy to mam tylko zapewnienie, jeżeli chodzi o inwestycje przy ul. Lwowskiej, że będzie z funduszu ochrony środowiska termomodernizacji budynku; czyli zmieni się kwestia oczywiście wymiany stolarki okiennej, docieplenie i najprawdopodobniej wejdzie wymiana centralnego ogrzewania i na pewno poprawią się nam warunki. Będąc przy budynku – ten monitoring miejski był no jak gdyby usytuowany w 2005 r., gdzie oczywiście obowiązywały zupełnie inne przepisy prawne m.in. ustawa o ochronie informacji niejawnych z 2010 r, która wprowadziła inne uwarunkowania. Jest to na terenie jednostki pewnych stref ochronnych zupełnie inny przedmiot i powiem tak: jako kierownik jednostki organizacyjnej przez pełnomocnika do informacji niejawnej mam obowiązek sprawdzania i wydawania poświadczeń bezpieczeństwa sprzątaczkom, dozorcóm itd., natomiast są to zupełnie inne podmioty, inny podmiot, który jako kierownik jednostki organizacyjnej prawa sprawdzić i to nie jest też tak, że złożyliśmy propozycję wykorzystania drugiego piętra przewiazki, bo trzecie piętro zajmuje miasto, gdzie jest tam jakaś świetlica, natomiast drugie piętro w przewiazce jest wolne, jest oczywiście tym również zainteresowane CBS ponieważ jest to jak gdyby Policja w Policji i chcą mieć osobne pomieszczenia, natomiast dla mnie jest większym priorytetem jako Komendanta Miejskiego Policji, żeby rzeczywiście to Centrum Monitoringu było na terenie obiektu, bo jest po prostu dostęp szybszy, lepszy i policjanci w momencie chęci sprawdzenia czy nawet ten dyżurny, który stwierdzi jakiś fakt naruszenia prawa od razu dzwoni do dyżurnego i szybsza jest zdecydowanie reakcja, ale wiecie Państwo są to finanse poza tym wszelkiego rodzaju inwestycje – *to co Pan radny Czaja powiedział* – realizowane są przez Wydział Remontów i Inwestycji Komendy Wojewódzkiej Policji, gdyż na dzień dzisiejszy w Policji jest taki układ, że na poziomie powiatów nie ma żadnych finansów – wszystkie pieniądze są na etapie Komendy Wojewódzkiej, ale Komenda Wojewódzka jest tylko też i wyłącznie dysponentem tych środków, które dzieli Komenda Główna, natomiast Komenda Główna puka do ministra Spraw Wewnętrznych i powiem Państwu tyle, że z takich ambitnych planów budów na terenie Podkarpacia nowych komend powiatowych Łańcut, Jasło, Lesko i modernizacja Komendy Wojewódzkiej w Rzeszowie jedna inwestycja jest tylko w Łańcutcie, gdzie z 21 mln złotych zeszli na 15 mln ponieważ no nie ma tych środków finansowych, ale z uwagi na tą termomodernizację ze środków pozabudżetowych Komenda Rzeszowska pozyskała środki m.in. na remont i przebudowę parteru, gdzie jest dyżurka, gdzie jest wejście no z prostej przyczyny, że w momencie zrobienia tej termomodernizacji przez 5 lat nie można robić żadnych inwestycji, więc są zmuszeni przynajmniej częściowo i stąd jest ta konieczność jak gdyby no zmiany kwestii monitoringu, poza tym umowa najmu tego pomieszczenia kończy się w kwietniu 2015 r., no stąd z tym wyprzedaniem wychodzimy z takim rozwiązaniem bo nie ma innej możliwości no i chyba taką odpowiedź miasto otrzymało ze strony logistyka Komendy Wojewódzkiej. Oczywiście ubolewam nad tym, że obiekt, którym zarządzam w sumie, ponieważ własnością jest Skarbu Państwa i zarządza jak gdyby kwestią finansową Komenda Wojewódzka, ja jestem tylko użytkownikiem i ubolewam nad tym, że rzeczywiście mówiąc kolokwialnie obiekt wygląda tak jak gospodarstwo rolne u chłopa w latach 80-tych, bo różnego rodzaju przybudówek, nadbudówek, szopek to naprawdę źle wygląda. Dopiero teraz w momencie m.in. likwidacji tych obiektów przy ul. Żwirki i Wigury, gdzie Pan radny Czaja wspomniał, że tam jest złom, to nie jest złom Panie radny tylko to są dowody rzeczowe, które musimy oddać i problem jest tego typu, że są to rzeczy w dyspozycji sądów, prokurator i niejednokrotnie właściciele zmarli, nie ma przeprowadzonych postępowań spadkowych i to są problemy, bo tam są maluchy, trabanty – a my nie możemy tego zbyć i rozpoczyna się dla nas problem gdzie to teraz wywozić. czy do Rzeszowa czy na parking strzeżony tylko kto za to będzie płacił. W tym miejscu powiem Państwu szczerze m.in. na ul. Chopina w Krośnie parking pana Laski no jest bardzo drogi i innego nie mamy, a są umowy podpisane – nie wiem jak zostanie sytuacja wyjaśniona, będziemy się nad tym zastanawiać. Monitujemy od 2 lat od momentu, kiedy przyszedłem do Krosna i w tejże kwestii trochę pojazdów nam się udało oddać i są pojazdy np. obywateli Ukrainy, ale mają

problem z przyjazdem, bo wiza kosztuje, bo problemy oczywiście z przekroczeniem granicy, zamieszanie itd. więc to są problemy dnia codziennego. Kolejne stwierdzenie odnośnie powiedzmy jak gdyby placu między torami a ogrodzeniem - oczywiście ja też to widzę, zresztą w roku ubiegłym poprzez Straż Miejską interweniowałem w stosunku do SOK-u, do Zarządcy Kolei, a Państwo wiecie, że kolej - nie wiadomo ile tam spółek jest i nie wiadomo z kim rozmawiać. Z drugiej strony mówiąc szczerze to oczywiście można by było wykorzystać pewne elementy pracowników cywilnych Policji, ponieważ no kwestia koszenia trawy, ale tam nie ma jeszcze do tej pory jak gdyby właściwie ustalonych granic geodezyjnych, bo skoro nie ma się swojego to nie dba się za bardzo. Kwestia wykorzystanie punktów przyjęć dzielnicowych na terenie miasta - one funkcjonują i myślę, że tutaj przedstawiciele rad osiedli w tym zakresie mogą się wypowiedzieć, bo dzielnicowi na pewno są tam w czasie, kiedy realizują zadania służbowe, są podane numery telefonów, informacje, kontakty więc myślę, że w tym zakresie tutaj na pewno wykorzystywane są te miejsca i na pewno miasto udostępniając nam i nie tylko nam, bo przecież Straż Miejska powinna to wykorzystywać we właściwy sposób jest to wykorzystywane. Dalsza sprawa to współpraca m.in. ze Strażą Miejską, otóż chciałbym zaznaczyć i podkreślam kolejny raz, to że my mamy w nazwie Komenda Miejska Policji to nie oznacza, że obsługujemy tylko miasto Krosno (*powiat grodzki*) my obsługujemy jeszcze pozostałe samorządy, a to co pamiętam jest ich chyba 11, ponieważ doszła Gmina Jaślicka, oczywiście jest najdalej wysunięta i obsługuje ją Komisariat w Dukli, ale w dzień w dzień m.in. jak sądzicie Państwo ile interwencji policyjnych jest w ciągu doby? Na terenie działania Komendy Miejskiej Policji, gdzie mieszkańców jest ok. 160 tysięcy, ponieważ te dane statystyczne są różne jest takich interwencji różnie w zależności od oczywiście dnia, tygodnia, ale od 40 do 60 i są to interwencje domowe, gdzie niejednokrotnie kończą się m.in. osadzeniem sprawcy w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych w PDOZ-cie naszym. Problemem jest niewątpliwie brak izby wytrzeźwień - dlatego, no dlatego m.in., że to angażuje siły i środki proszę Państwa: trzeba delikwenta zawieźć na Pogotowie Ratunkowe celem określenia jego stanu czy może być zatrzymany w PDOZ-cie czy nie; oczywiście tam też nie zawsze jest lekarz, bo powiedzmy jest w terenie i patrol musi oczekiwać zanim zostanie poddany wstępnym oględzinom czy badaniom, bo to polega na wydaniu zaświadczenia czy może dana osoba przebywać i zanim może pozostać PDOZ-cie to musi być sporządzona dokumentacja, przebadany na zawartość alkoholu, spisane rzeczy, które ma przy sobie i wydany dokument, więc to schodzi i dlatego policjantów nie widać na ulicach. Policjanci podobnie jak Państwo, którzy jesteście czynni zawodowo 40 godzin tygodniowo mają do przepracowania, więc tutaj my nie „spączkujemy się” i nie możemy wystawić większej ilości patroli; aczkolwiek jako samorząd macie możliwość i niektóre samorządy korzystają z zapłacenia za służby ponadnormatywne i wtedy w czasie wolnym policjanci ze sprzętem służbowym mogą oczywiście dodatkowe służby pełnić i polecam taką formę powiedzmy zwiększenia ilości i częstotliwości policjantów na terenie tylko i wyłącznie Gminy Krosno, bo ten samorząd, który płaci tam policjanci są. Z tego typu powiedzmy formy korzysta Rzeszów, Mielec, Stalowa Wola - oczywiście można powiedzieć, że bogatsze samorządy ale myślę, że samorząd Krosna też nie jest biedny. Co do współpracy ze Strażą Miejską - o to *Panu radnemu chodziło* - oczywiście odbywa się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdyż tam jest szereg powiedzmy punktów enumeratywnie wyglądających w jaki sposób ma wyglądać współpraca. Natomiast patrole mieszane, o których wspomniał Pan Stanisław Słyś Przewodniczący Rady i Pan Zastępca Prezydenta Miasta: drodzy Państwo od niedawna istnieją pewne priorytety funkcjonowania Policji, bo przecież Policja jest służbą państwową, mamy czas reakcji na zdarzenie w terenie miejskim i w terenie wiejskim i proszę mi powiedzieć w jaki sposób można dojechać do Jaślick czy do Dukli, do Draganowej w ciągu 12,5 minuty a mamy taki czas przez Warszawę ustalony, więc formułą I czy trasą szybkiego ruchu może by dojechał. Kolejna rzecz: to są pewne priorytety procentowego udziału w służbie patrolowej i my kwestia patrolu mieszanego - Państwo doskonale wiecie, że Pan Komendant Straży Miejskiej Tomasz Wajdowicz zainteresowany jest i Panowie Prezydenci i Wy Państwo jako samorząd, żeby strażnik miejski był na terenie miasta Krosna, a w momencie zgłoszenia interwencji w jaki sposób mają się przemieścić i wtedy co zrobić z strażnikiem? W tym miejscu zadaję Panie radny pytanie: oczywiście może służyć jako osoba przybrana, natomiast w momencie w kwestii interweniowania chociażby z awanturującym się delikwentem - policjant jest przeszkolony, ma obowiązki, natomiast osoba przybrana no nie za bardzo chce się angażować dlatego nie ma mówiąc wprost. Druga strona medalu, bo zarzuty były ze strony miasta, że nie ma współpracy - mecze piłki nożnej, imprezy masowe, które odbywają się na terenie

miasta, oczywiście to jest wszystko dla naszego społeczeństwa w momencie zapotrzebowania Straży Miejskiej do służb m.in. na parkingach itd. to mamy odpowiedź, że musimy z wyprzedzeniem ogromnym takie zapotrzebowanie dawać, natomiast my nie wiemy czy impreza dana, dany mecz będzie z jaką ilością kibiców, bo to ładnie się nazywa i można sobie powiedzieć wprost, że „chuliganki”, gdyż my w ostatnim momencie wiemy jaka ilość pseudokibiców przyjedzie na teren Krosna czy z Krosna wyjeżdża gdzieś i my wtedy angażujemy siły no i środki właśnie wspomniane przez Pana Zastępcę Prezydenta Barana rozgrywki, które odbywały się na terenie miasta Krosna i nasze zaangażowanie, informacje, które na szczęście się nie potwierdziły, ale może nie potwierdziły się dlatego, że została skoncentrowana ogromna ilość sił policyjnych a to no niestety nic nie dzieje się w próżni i związane jest to z ogromnymi wydatkami finansowymi m.in. koszty związane z przyjazdem, paliwo zaangażowanie sił i środków no i ta obecność w służbie policjantów. To jest czas pracy dla nich i to nie jest tak, że oni w sobotę czy niedzielę będą zabezpieczać imprezę masową i od poniedziałku do piątku też będą w pracy – nie ma takiej możliwości, ponieważ oczywiście nie w każdym zakresie Policja dotyczy kodeks pracy i z tego powodu bardzo ubolewam, gdyż m.in. oczywiście w formie informacyjnej Państwu podam; zresztą media o tym podawały, że od 1 czerwca policjanci w ogóle służby mundurowe chyba sądy i prokuratury itd. chorobowe 80 % będą miały, ale np. my nie mamy dodatków za pracę w godzinach nocnych, w święta, niedziele – mamy jednakowo płacone. Stąd powiedzmy nie ma możliwości, żeby na każdej drodze, uliczce, którą dzięki Państwu, jako przewodniczącym rad dzielnic, osiedli i budżetowi poprawiły się nawierzchnie jezdni. Tak, że proszę mi powiedzieć: kto tymi motocyklami czy samochodami jeździ, no nie jeżdżą ufoludki tylko albo mieszkańcy naszej społeczności, to sami jeźdźcie, Wasze dzieci, ktoś krewny itd. Nie ma możliwości, żeby być w każdym miejscu i czasie – oczywiście kwestia pomiarów prędkości otóż w chwili obecnej dzięki priorytetom Komendanta Głównego Policji m.in. stan etatowy Wydziału Ruchu Drogowego w Krośnie z 26 etatów i policjantów zwiększył się do 31; czyli oczywiście jest nas więcej i więcej jest na pewno na drogach. Straż Miejska oczywiście dzięki tym stacjonarnym fotoradarom i mobilnemu kontroluje prędkość, no ale to też nie jesteśmy w stanie być wszędzie i o każdej porze. Sprawa ul. Baczyńskiego nie pamiętam, ale ona pojawiała się i są tam pomiary m.in. też przez właśnie fotoradar Straży Miejskiej. Słyszycie Państwo w mediach i telewizji trwają prace nad zdyscyplinowaniem nas wszystkich obywateli, bo nie co ukrywać, że każdemu z nas się przydarza czasem spiesząc się przekraczać niestety przepisy a nic tak nie uczy szacunku do przepisów jak niestety kwestia finansowa, to wystarczy wjechać na teren Słowacji, gdzie mandaty karne; czyli pokuty nauczyły Słowaków też pokory i szanowania prawa. Słyszycie Państwo, że kwestie za stworzenie bezpośredniego niebezpieczeństwa w ruchu drogowym będą zatrzymywane prawa jazdy i będą tylko kwestia następująca: policja jest jednym z ogniw polskiego wymiaru sprawiedliwości tym na najniższym szczeblu drabinki, bo wyżej są to prokuratury, sądy i oni decydują o tym co będzie się działo; czyli powiedzmy z tą kontrolą prędkości samochodów i motocykli ona jest realizowana tylko tak jak wcześniej powiedziałem: nie będziemy wszędzie i o każdej porze jest to wyrywkowo, kaskadowo i doraźnie i tam, gdzie jestem na posiedzeniach rad gmin wszędzie jest podobny problem – za szybko jeżdżą, no ale w latach PRL-u maluch nie rozwinął więcej jak 110 czy 120 km na godzinę i WSK też nie rozwinęła, natomiast postęp cywilizacyjny powodował to, że tak się dzieje – po prostu to jest brak rozsądku, również apele nie pomagają i pewne akcje profilaktyczne itd. Odpowiadając na zadane pytanie radnego Pana Mazura odnośnie dopalaczy: Zastępca Prezydenta Miasta Pan Baran już wspomniał, że wspólnie z miastem, z pedagogami angażując m.in. Izbę Celną, ponieważ mają też psa do wyszukiwania środków narkotycznych wyrywkowo, profilaktycznie oprócz pogadanek, które są realizowane w ramach prewencji kryminalnej przez wyspecjalizowanych policjantów pionu prewencji, no jak gdyby doraźnie pokazujemy, że czuwamy nad tym, wiemy i znamy problem funkcjonowania na terenie miasta Krosna m.in. Pani Dyrektor Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego o tym wspominała w Krośnie jest też punkt, gdzie można nabyć dopalacze. Problem będzie dotąd dokąd młodzież będzie posiadała środki finansowe na zakup tego, bo oni tego nie rozdają tylko trzeba kupić i tutaj jest rola powiedzmy rodziców, ponieważ pedagodzy i wychowawcy nie mają wpływu na to czy dziecko ma pieniądze czy nie ma. Będąc przy tym jak gdyby problemie apel do Państwa, jako do samorządu, ponieważ m.in. w miesiącu czerwcu no jest taka inicjatywa Komendy Głównej Policji program „PAT” czyli (PROFILAKTYKA A TY) i tutaj myślę, że warto by było w ramach tego właśnie programu i zaangażowania ten problem m.in. narkotyków, dopalaczy też rozwiązywać, ale to myślę, że przy wsparciu finansowym, ponieważ jest to

program jak gdyby zainicjowany przez Policję w ramach rządowego programu „Razem bezpieczniej”, bo jeszcze on funkcjonuje, natomiast kwestie finansowe nie spadają na samorząd, ponieważ jak zwykle trzeba coś zrobić należy mieć jakieś środki finansowe. Dalsza sprawa ilość patroli na drogach: no tyle jest patroli ile jest policjantów w służbie a będzie jeszcze mniej ponieważ nowelizacja kodeksu postępowania karnego, który wejdzie w życie 1 lipca 2015 roku wprowadza pewne elementy prawa anglosaskiego, gdzie jak gdyby kwestie dowodowe będą załatwiane na etapie postępowania przygotowawczego; czyli powiedzmy m.in. obwiniony, oskarżony będzie mógł sobie powołać własnego biegłego, który przedstawi mu opinię, zmienia się procedura i wtedy mniej policjantów będzie jeszcze w tych pionach roboczych, ponieważ całość spadnie obowiązku zgromadzenia materiału dowodowego na Policji. Sędzia w momencie wejścia w życie tych przepisów będzie na zasadzie powiedzmy sędziego amerykańskiego ważył dowody kto ma lepsze materiały i oceniał – on nie będzie już prowadził postępowania i przesłuchiwał świadków, to ma być załatwione na wcześniejszym etapie. Więc to jest kolejne wezwanie dla Policji w Polsce tym bardziej, że powiem Państwu, iż tutaj jest może niewłaściwe bo generalnie na własną firmę w chwili obecnej coś powiem, ale system szkolenia jest trochę niewydolny, bo część ludzi, którzy mają się zajmować rzeczami specjalistycznymi jeszcze nie są przeszkoleni, gdyż dopiero teraz rusza zwiększony program szkolenia, nauczania itd. Tak, że to jest powiedzmy problem, który będzie nas nurtował, Policja jest państwowa i realizuje przede wszystkim zadania zlecone nam przez prokuratury, sądy i organy administracji publicznej a głównie państwowej i samorządowej też. W tym miejscu powiem tylko tyle, że m.in. ogromnym problemem dla nas są kwestie dostarczania przesylek sądowych, prokuratorskich, ponieważ strony nie podejmują przesylek, wezwań, więc wtedy, jeżeli nie jest dostarczone skutecznie to najłatwiej oczywiście dostarczać przez Policję. Natomiast Policja my załatwiając własne sprawy wysyłamy niestety przesylki pocztą i jest to ogromne obciążenie finansowe, gdzie ciągle logistycy zwracają na to uwagę, ale my pewnych procedur prawnych nie jesteśmy w stanie przeskoczyć. Kolejna sprawa odnośnie jak gdyby sprawozdawczości, która była inaczej przedstawiana w latach poprzednich a obecnie. Policyjne systemy informacyjne zmieniają się co chwilę i my przedstawiamy dane te, które zostają wprowadzone do systemów informacyjnych, komputerowych. Ręcznie nie jesteśmy w stanie liczyć na poszczególne dzielnice, bo to trzeba by było jakiegoś pracownika zaangażować do tego, więc podajemy te dane, które jesteśmy w stanie wygenerować z naszych systemów informacyjnych. Na zakończenie poinformuję, że na pewno wpłynęło do Rady Miasta Krosna pismo o wsparcie finansowe - to jest emblemat Policji, który w poprzedniej mojej jednostce tj. w Brzozowie został zasponsorowany przez samorząd i stąd apel do Państwa o zgodę i zakup z herbem miasta Krosna takiej ilości, która by wystarczyła po 2 egzemplarze dla każdego policjanta. Chcę się dziś pochwalić, że w lipcu uruchomimy na terenie Komendy Miejskiej Policji w Krośnie Izby Pamięci Służ Policijnych, ponieważ 95 rocznica powołania policji państwowej w tym roku przypada i będziemy mieli 5 mundurów policji państwowej okresu międzywojennego, w których będziemy chcieli jak gdyby uczestniczyć w rocznicach świąt państwowych.

Po udzielonej odpowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kontekście tego emblematu zwrócił się z zapytaniem do Komendanta Miejskiego Policji: czy należy rozumieć, że na dzień dzisiejszy funkcjonariusze naszej Komendy Miejskiej Policji w Krośnie takich emblematów na swoim umundurowaniu nie mają i czy to jest taki wymóg resortowy czy to jest jakaś zmiana, która jest wdrażana i dlaczego to się pojawia teraz ?

Komendant Miejski Policji w Krośnie Pan **Adam PIETRZKIEWICZ** odpowiadając Przewodniczącemu Rady na zadane pytanie stwierdził, iż tych emblematów policjanci nie mają, ale one były wcześniej noszone w sposób nieformalny, ponieważ w przepisach mundurowych nie było określone jak ma ten wzór wyglądać. Oczywiście Państwo radni widzą jak wygląda emblemat Straży Miejskiej też według wzoru i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych. Nowe mundury, w którym m.in. ja występuję w dniu dzisiejszym, żeby Państwu zaprezentować, na kurtkach po lewej stronie mają właśnie miejsce na emblemat i określenie rodzaju służby: czy to jest prewencja, ruch drogowy czy dochodzeniówka. W kwestii ujednolicenia oczywiście policjanci no w różny sposób obchodzili jak zwykle „*Polak potrafi i próbuje kombinować*” w zakresie własnym, indywidualnym próbowali kupować emblematy tak więc chcemy ujednolicić by policjant komendy miejskiej miał niezależnie czy on jest w prewencji,

w ruchu drogowym czy w komisariacie, żeby miał jeden emblemat, ponieważ jest to Komenda Miejska, dlatego prosiłbym o przychylne podejście do tej sprawy.

Następnie prowadzący obrady udzielił głosu Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Krośnie Pani **Ewie SZYBIENIECKIEJ**, która udzieliła odpowiedzi na pytania skierowane przez radnego Pana Kazimierza Mazura w sprawie dopalaczy zaznaczając, że aktualnie mamy 1 sklep na terenie miasta Krosna, który do końca miesiąca kwietnia funkcjonował przy ul. Niepodległości a teraz ten sklep przeniósł się do budynku przy ul. Piłsudskiego (*naprzeciwko bramy kościoła farnego*) i funkcjonuje od 1 maja. Ponieważ jest to spółka z Pabianic, która funkcjonuje na terenie Polski i w całej Polsce wprowadza te środki zastępcze do obrotu dość trudne jest postępowanie i one jest ograniczone tylko do postępowania administracyjnego. Nie można w tej chwili nic zrobić, gdzie w ub. roku wydaliśmy 30 decyzji administracyjnej, od każdej decyzji spółka się odwoływała i wszystkie decyzje zostały utrzymane w mocy przez Podkarpackiego Państwowego Inspektora Sanitarnego i aktualnie w sądzie będą rozpatrywane Rzeszowie, na razie decyzje sąd utrzymał już dwie w mocy, ponieważ to czasowo trwa, ale można na dzień dzisiejszy od spółki ani pieniędzy od niej ściągnąć, ani jej w jakiś sposób ukarać pomimo, że myśmy już 140 tys. złotych kary nałożyli na tę spółkę za badania i są decyzje, które spółka powinna pokryć z te badania, ponieważ środki zastępcze, które są przez nią wprowadzane do obrotu zawierają substancje, które są o potencjalnym działaniu stymulującym i układ nerwowy i zbliżone są do objawów obserwowanych przy używaniu LSD działają symulując na ośrodkowy układ nerwowy i to są środki zastępcze, które nie mogą być wprowadzane do obrotu. Wydając decyzję idziemy sprawdzać ale dopiero po okresie 3 tygodni spółka odbiera zwrotkę w Pabianicach, w związku z tym przez okres 3 tygodni jej nie można sprawdzić czy te środki zostały wycofane, ponieważ nie mamy informacji, że spółka w ogóle otrzymała tą decyzję po tym okresie czasu. Gdy przychodzimy po tym okresie 3 tygodni zupełnie inne środki wprowadzone są do obrotu i wszystkie środki nazywają się bardzo ładnie np. „Cząstka Boga”, różnego rodzaju rozpalki do pieca czy tam jakiś dodatek do piasku tak, że pod takimi nazwami spółka wprowadza te dopalacze do obrotu. W przeciągu tych 9 miesięcy w 2013 roku aż 5 kolejnych firm działało w tym sklepie, ale ciągle to był jeden i ten sam właściciel. Okazało się, że już 2 spółki nie mogły być zarejestrowane, ponieważ właściciel spółek był już karany i już ileś tam miesięcy odsiedział w więzieniu itd., więc w ogóle nie ma możliwości z pierwszych decyzji ściągnięcia tych pieniędzy, utknęło to w punkcie martwym. W tej chwili mamy takie informacje, że właściciel był karany, zresztą w całej Polsce taki proceder się toczy i to wszystko jest sprawa administracyjna i wszystko jest przeciągane. Nawet dzisiaj otrzymaliśmy taką informację, spółkę, którą znów założył ten sam pan już nie założył na siebie, bo nie może, tylko na swojego brata i dalej taki proceder trwa. Dopóki wykaz tych substancji, które są w środkach zastępczych nie zamknięty, że one zostaną zakwalifikowane jako środki narkotyczne nic nie można zrobić i jest to ogromna praca papierkowa. Na dzień dzisiejszy prowadzimy i również z Komendą Miejską Policji, bo w tym roku organizowaliśmy takie spotkanie z udziałem Pana Prezydenta, z udziałem pedagogów szkolnych, psychologa z Komendy Miejskiej Policji, które było właśnie poświęcone w kwestii tych środków zastępczych. W szkołach rozprowadziliśmy stosowne ulotki, które Ministerstwo Zdrowia na dzień dzisiejszy przekazało, żeby rozprowadzać po szkołach i głównie to są szkolenia w szkołach ponadgimnazjalnych i w szkołach średnich. Tak jak powiedziałam działanie w tej chwili ogranicza się wyłącznie do działania papierkowego i nic nie jesteśmy w stanie więcej zrobić, a jest skarg w Polsce podobno już na kilka milionów na spółkę nałożonych a ściągnięcie będzie prawdopodobnie żadne. Podam Państwu, że badanie kosztuje ok. 900 zł, Ministerstwo Zdrowia ogłosiło przetarg na te badania i dla naszego tutaj rejonu południowego te badania wykonuje Uniwersytet Jagielloński w Krakowie. Teraz kilka zdań na temat jakości wody do spożycia, to tutaj w tej informacji na jej początku jest zbiorcza informacja z wody przebadanej przez Inspekcję Sanitarną i to jest nie tylko woda, która badana jest z wodociągu pod ciągłym nadzorem, ale również woda pobierana z ujęć indywidualnych; czyli od klientów, którzy mają studnie ewentualnie wodociąg mały, stąd tych próbek pobranych w stosunku do liczby zakwestionowanych jest dość sporo. Ze względu na to, że woda ze studni tych indywidualnych prawie 90 % to jest woda niezdatna do spożycia głównie pod względem mikrobiologicznym ze względu na to, że jest niski poziom wód gruntowych i coraz bardziej pogarsza się woda w indywidualnych studniach. Ponieważ 1 m³ wody jest bardzo drogi, więc właściciel studni chce sobie tą wodę przebadac, przeczyszczyć i korzystać raczej z własnej studni aniżeli z wodociągu miejskiego. My teraz wydajemy bezpłatnie środek do dezynfekcji

studni i większość jednak mieszkańców korzysta z tego, że przeczyści sobie studnię, uzupełni te pokłady żwirkowe, piaskowe, wyczyści cembrowiny i badając ponownie po tej dezynfekcji woda jest już dobrej jakości, ale w początkowych pierwszych badaniach to jest głównie woda kwestionowana ze studni przydomowych i to głównie pod względem mikrobiologicznym.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** dziękując Pani Dyrektor za udzieloną informację na temat jakości wody, bo ona była jak gdyby związana z faktem, że Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Krośnie zakończyło I etap modernizacji ujęć wody i będąc na ostatnim seminarium wyraźnie byliśmy poinformowani, że jakość wody miejskiej jest na wysokim poziomie, żeby nie powiedzieć na bardzo wysokim, stąd też pytanie, które Pan radny Mazur skierował było z tym związane.

W kontekście udzielonych odpowiedzi o głos poprosił radny Pan **Robert HANUSEK**, który zwracając się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zapytał, bo mamy tutaj też taką informację dotyczącą obiektów służby zdrowia i trochę niepokoi taka informacja dotycząca Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie, że cyt. *„nie spełnia on wymagań rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26.02.2012 r. w sprawie szczególnych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą itd.”* może by Pani coś więcej poinformowała nas na ten temat.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Pani **Ewa SZYBIENIECKA**, odpowiadając radnemu na podniesione kwestię m.in. zaznaczyła, że Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie wystąpił już 2 lata temu z prośbą o takie rozłożenie tej modernizacji i przystosowania się właśnie do nowego rozporządzenia Ministra Zdrowia w ciągu lat, bo nie jest w stanie tego zrobić w przeciągu jednego roku. Ciągłe trwają prace modernizacyjne i chodzi tu przede wszystkim o ciągi sanitariatów, które przypominają lata oddania szpitala do użytku; czyli te lata 70-te. Pierwsze oddziały zostały już dostosowane, zostały odmalowane a przede wszystkim drzwi zostały poszerzone do 90 cm, żeby łóżka w ogóle mogły przejechać, ponieważ dawniej mieliśmy tylko takie wąskie. Stopniowo szpital do 2016 r., bo tak rozporządzenie ministra przewiduje, powinien przystosować się do tego nowego rozporządzenia, no ale na terenie szpitala nic się nie dzieje tzn. takie zdarzenia, które by zagrażały zdrowiu pacjentów, którzy tam przebywają. Ze względu na to, że w ubiegłym roku tylko 2 zakażenia były na terenie szpitala i to były tylko zakażenia wirusami, nie było jakichś innych zakażeń i tego nie jesteśmy w stanie wstrzymać, nie mamy jakichś skarg pacjentów do nas kierowanych, że coś się dzieje, trwają remonty i pacjenci skarżą się na te remonty, bo w ubiegłym roku mieliśmy takie skargi pacjentów, że jest głośno, że kłuje się ściany a pacjenci leżą i potrzebują raczej spokoju.

Prosząc jeszcze w tym temacie o głos radny Pan **Stanisław CZAJA** zgłosił taki problem, bo służby sanitarne powinny się tym zainteresować mianowicie na terenie Osiedla „Grot-Roweckiego” jest stary szpital zakaźny. Moje interwencje są w różnych kierunkach, ale zwracam się do Pani Dyrektor bo jest to zagrożenie epidemiologiczne, ponieważ w tym budynku wytworzył się różnego rodzaju wychów gryzoni (*kuny*) i drobnoustrojów, które powodują zagrożenie. Oczywiście Pan Marszałek Województwa ma większe problemy teraz, bo to jest jego własność, wywieszony plakat na sprzedaż od 2 lat nie zmienia sytuacji. Ostatnio mieszkańcy na zebraniu osiedlowym bardzo podnosili ten problem ponieważ te gryzonie itd. się rozprzestrzeniają wokół tego terenu dlatego uważam, że kontrola sanitarna w tym miejscu jest jak najbardziej wskazana, żeby rozwiązać ten problem.

Następnie na zadane pytania odpowiedzi udzielił Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie Pan **KRZYSZTOF KORZEC**, który na wstępie zaznaczył, iż nasza jednostka działa w oparciu o regulamin służbowy, który został zmieniony w 2008 roku i zmiany poszły w stronę tego chyba tego, co oczekiwało społeczeństwo, a więc przesunięcia wszystkich możliwych etatów do służby operacyjnej w zakresie udziału w akcjach ratowniczo-gaśniczych i odnosząc się do pytania, które padło tutaj w dyskusji chciałem poinformować, że w tej chwili wszystkie zadania z zakresu prewencji i działań takich operacyjnych wśród jednostek administracyjnych i instytucji gospodarczych prowadzi jedna osoba.

Przepis, który mówi o tym, iż należy przeprowadzać ewakuację z budynku jest to przepis świeży, który zaczął funkcjonować od roku 2011 i na podstawie tego przepisu każda instytucja użyteczności publicznej winna przeprowadzić ewakuację raz na dwa lata i jest to przepis, który mówi o tym, że jest to wymóg ustawowy i Państwowa Straż Pożarna powinna być o tym przepisie powiadomiona. Życie wskazuje na to, że nie do wszystkich ten przepis dotarł, nie wszyscy się do niego stosują, natomiast nasza jednostka prowadzi szeroką działalność prewencyjną nie tylko w zakresie egzekwowania bądź uczestniczenia w tego rodzaju zdarzeniach – tutaj chcę powiedzieć, że ewakuacja w przypadku wystąpienia każdorazowo jakiegoś zagrożenia jest pierwszym elementem akcji ratowniczej i trudno sobie wyobrazić, żeby to było realizowane przez jednostki, które docierają do miejsca zdarzenia po kilku czy kilkunastu minutach, zresztą jeżeli chodzi o stwierdzenie, że w danym obiekcie powstało jakiegokolwiek zagrożenie ewakuacja jest pierwszym elementem tak jak wspomniałem i za nią odpowiada dyrektor danej jednostki. Straż Pożarna owszem realizuje zadania ewakuacyjne już później w momencie przybycia na miejsce zdarzenia i wiadomo, że jeżeli jest to pożar to rozwój pożaru po 5 czy 7 minutach jest już na tyle duży, że praktycznie nikt bez zabezpieczenia w sprzęt ochrony dróg oddechowych nie jest w stanie przebywać w danych obiektach i dlatego ewakuacja powinna odbyć się w tych 5 - 7 minutach. Polega to na tym, że zgodnie z instrukcją bezpieczeństwa pożarowego po zarządzeniu ewakuacji osób, które przebywają w danym obiekcie, zgodnie z tą instrukcją, powinni udać się do dróg ewakuacyjnych a następnie osoby decyzyjne powinny skontrolować stan osobowy pracowników bądź też w przypadku szkół uczniów, nie należy się rozchodzić a udać się w jedno miejsce zgrupowania i po przyjeździe na miejsce zdarzenia jednostek straży pożarnych dowódca jest zawsze zobowiązany do tego, aby przeprowadzić wywiad i na podstawie wywiadu powinien uzyskać informacje od szefa danej jednostki czy wszystkie osoby, o których wiadomo, że przebywały w obiekcie zostały ewakuowane a jeżeli nie to zarządzane jest powtórne przeszukanie pomieszczeń przez Straż Pożarną. Chciałem poinformować, że zgodnie z tym co jest również w sprawozdaniu, ta jedna osoba oprócz uczestnictwa w ćwiczeniach praktycznej organizacji warunków ewakuacji również przeprowadza czynności kontrolne rozpoznawcze w obiektach nowych i są to również czynności kontrolno-rozpoznawcze już po kontrolach, czyli kontrole sprawdzające jak również bierze udział w wielu innych imprezach, uroczystościach, konkursach i również na tych wszystkich zdarzeniach promowany jest element ewakuacji. W roku 2013 razem z Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Krośnie udało się nam również zrealizować taki projekt „I ty możesz uratować komuś życie”, gdzie to nasze jednostki już nie tylko ta wyspecjalizowana osoba ale pracownicy jednostki ratowniczo-gaśniczej przeprowadzili kilkanaście pokazów, kilkanaście spotkań wśród uczniów szkół podstawowych, przedszkoli, gimnazjów na terenie miasta Krosna, gdzie również te wszystkie zagadnienia były realizowane propagowane. Chciałem powiedzieć, że ta liczba 7-miu jest to w granicach ok. 70 procent realizacji tych informacji, o których my wiemy, że będzie przeprowadzona akcja ewakuacyjna. Wydaje mi się, że tutaj akurat osoby decyzyjne w tych jednostkach, gdzie to jest konieczne nie do końca jeszcze zaznajomiła się z przepisem obowiązującym.

Po udzielonych odpowiedziach o głos poprosił radny Pan **Kazimierz MAZUR**, który zadał pytanie do władz miasta: kiedy ostatni raz taka ćwiczebna ewakuacja była przeprowadzona z tego budynku ?

Następnie radny Pan **Stanisław CZAJA** zwracając się do Komendanta Miejskiego PSP zapytał: ostatnio była taka interwencja Straży Pożarnej na terenie wysokich wieżowców, oczywiście podpalono wysp i wielka panika dość istotna była i moje pytanie zmierza do tego czy Straż kontrolowała drogi ewakuacyjne od strony ul. Piastowskiej przy wieżowcach są dostępne i nie są zablokowane samochodami, natomiast przy ul. Grodzkiej – odpukać, że to był tylko pożar zsypu doszło by do niesamowitego zagrożenia, bowiem nie ma dróg ewakuacyjnych dla podjazdów Straży Pożarnej i chciałem zapytać czy Straż dysponuje sprzętem o wysięgniku na 10 piętra i czy ten problem, który jest od kilku lat został już załatwiony ?

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie Pan **KRZYSZTOF KORZEC** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że praktycznie ten problem jest nie tylko problemem miasta Krosna, ale praktycznie wszystkich w tej chwili miast, gdzie drogi dojazdowe do

budynków nie tylko wysokich ale i nawet poruszania się wewnątrz miasta jest dużym utrudnieniem dla wozów Państwowej Straży Pożarnej, które od pewnego okresu czasu są coraz większe i posiadają coraz większe ilości środków gaśniczych, mają coraz większe gabaryty, ale cieszymy się z tego, że uległy w ostatnich latach przepisy i myślę również świadomość zarządzających osiedlami na tyle wzrosła, że w tej chwili widzimy, że wydzielane są miejsca, gdzie są drogi pożarowe, no niestety my jako PSP nie jesteśmy w stanie skontrolować tych wszystkich dróg w każdym okresie czasu. Również zdajemy sobie sprawę z tego, że przede wszystkim są one zastawiane w tej chwili samochodami, których nie ma gdzie pomieścić, że coraz więcej jest pojazdów, które są ustawiane poprzez łamanie nawet przepisów prawa na tych drogach ewakuacyjnych no może się okazać, że czasami jeden pojazd może zagrozić życiu wielu osób, kiedy to jednostki Straży Pożarnej nie będą mogły dojechać. Jeżeli chodzi o system ratowania wysokościowego to w roku 2013 w naszej komendzie została powołana specjalistyczna grupa ratownictwa wysokościowego i są to osoby, które mogą prowadzić ewakuację osób z wyższych pięter z zastosowaniem technik wysokościowych, ale wszystkie techniki związane z ratownictwem wysokościowym są technikami, które wymagają czasu - przede wszystkim bezpieczeństwo. Jeżeli chodzi o element płynniejszego sposobu ewakuacji w tej chwili w mieście Krośnie jest jeden z wyższych na województwa podkarpackiego, ale już 13-letni podnośnik o wysięgu 30 metrów umożliwia ewakuację do 6-7 piętra, natomiast Podkarpacki Komendant Wojewódzki rozpoczął procedury związane z zakupem i tutaj dla miasta Krosna drabiny o wysięgu powyżej 37 metrów, która już będzie umożliwiała ewakuację oczywiście, jeżeli się uda już podjechać pod dany obiekt z wysokości do 10 piętra. Z informacji, którą mam na ten temat, ponieważ rozmawiałem w tej kwestii na posiedzeniu Komisji i to jest napisane w informacji o stanie bezpieczeństwa łada dzień może już być podpisana umowa i mam nadzieję, że w tym roku miasto Krosno będzie wyposażone w sprzęt ratownictwa wysokościowego, a mianowicie drabiny o wysokości 37 metrów, która ze względu na swoje własności trakcyjne będzie o wiele bardziej mobilnym środkiem technicznym do tego, aby można było interweniować właśnie na tych wysokich piętrach.

Z kolei Komendant Straży Miejskiej w Krośnie Pan **Tomasz WAJDOWICZ** ustosunkowując się jeszcze do podniesionej kwestii wspólnych patroli Straży Miejskiej z Policją tak jak Pan Komendant Komendy Miejskiej Policji stwierdził, że patroli nocnych łączonych nie ma, natomiast patrole dzienne są organizowane akcyjnie z funkcjonariuszami Policji tj. dzielnicowymi i są organizowane na dzielnicach i osiedlach i ich działanie polega głównie na kontroli parkowania samochodów jak również sprawowanie opieki nad zwierzętami. Patrole takie są również organizowane w ciągu dnia w okresie wakacji jak również w okresach przedświątecznych tak, że takie patrole występują. Wspólnie z Policją zabezpieczamy różne imprezy masowe, sportowe, rozrywkowe i kościelne tak, że każda impreza jest poprzedzona wspólnymi uzgodnieniami kto i gdzie ma zabezpieczyć dany odcinek. Co do sprawy monitoringu Osiedla „Ks. Markiewicza” - Zarząd tego osiedla od kilku lat gromadzi środki i chce w ramach dofinansowania 50 % na 50 % z Gminą Krosno zamontować kilka kamer na tym osiedlu. Zarząd Osiedla „Ks. Markiewicza” przedstawił kilka miejsc, Policja również przedstawiła kilka miejsc takiej lokalizacji i z kolei miejsca te będą monitorowane pod względem uzbrojenia technicznego i możliwości podłączenia do sieci światłowodowej kamer, gdyż taki obraz przesyłany światłowodem jest najlepszej jakości. Kwestia pomiaru fotoradarem ul. Baczyńskiego – ta ulica jest jedną z 6 ulic, na których Straż Miejska może dokonywać pomiaru przy użyciu przenośnego fotoradaru ale, aby Straż Miejska wystawiła taki fotoradar musi mieć zgodę Policji i ja tworząc taki grafik przedstawiam różne ulice te 6 założmy wybranych i Policja biorąc pod uwagę zdarzenia, gdzie przyczyną była prędkość z poprzedniego miesiąca czy z ostatniego okresu czasu wyraża mi zgodę lub nie. Tak, że nasze działania co do fotoradaru przenośnego są w pełni uzależnione od Policji, natomiast maszty stojące przy dwóch skrzyżowaniach one stoją niezależnie od Policji i nasze działania w tym względem są kontrolowane przez Inspekcję Transportu Drogowego, która nam wydała zgodę na montaż tych masztów i na tej podstawie działamy. W ubiegłym roku Straż Miejska kontrolowana przez inspektorów NIK-u i te działania właśnie kontrolne miały cel zbadać zasadność działania Straży Miejskiej w Krośnie właśnie radarami z stacjonarnymi czy przenośnymi i kontrolerzy NIK-u ocenili nasze działanie bardzo pozytywnie.

Po udzielonych odpowiedziach prowadzący obrady podziękował uczestniczącym osobom za przygotowanie pisemnych informacji oraz za udział w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz w dzisiejszej sesji Rady Miasta Krosna.

Po ogłoszonej przez prowadzącego obrady 10-minutowej przerwie –*trwającej od godz. 10⁵⁵ do godz. 11⁰⁰* - kontynuowano obrady.

Ad. 3.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierv udzielił głosu Przewodniczącym 2 Komisji Rady Miasta Krosna Panom: **Robertowi HANUSKOWI** – *Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska* oraz **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI** – *Budżetowo-Finansowej* – którzy przedstawili pozytywne opinie w sprawie przedłożonego sprawozdania (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Stanisław CZAJA - na wstępie zaznaczył, iż nie będę powtarzał to, co pozytywnego powiedziałem na posiedzeniu Komisji, natomiast jeszcze mamy dzisiaj jeszcze ważną datę, bo to wynika z mojego archiwum radnego Miasta Krosna, a mianowicie Pan Prezes Janusz Fic kończy dzisiaj 10 lat pracy w MPGK (*w maju był przyjęty do pracy*) i należy mu pogratulować tego efektu.

2. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Pan Robert HANUSEK - zaznaczył, iż czuję się jako osoba jakby związana cały czas z tą krośnieńską gospodarką komunalną przez te przeszło 10 lat widzi jak to się zmienia i widziałem kiedyś jak to wyglądało, bo te liczby się oczywiście bronią, sprawozdanie wszyscy Państwo czytali, że jest dobry wynik itd. Dodatkowo Pan Prezes przedstawiał tą krótką informację pokazał jak to się w różnych latach przedstawiało, jakie wielkie inwestycje zostały w tej chwili przez zakład poczynione, za mało uwagi zwrócił na inwestycję, która w trakcie ubiegłego roku została zakończona – chodzi o blok kogeneracyjny na elektrociepłowni przy ul. Łężańskiej, bo tutaj jakby sprawozdanie rozpatrujemy za 2013 rok . Na świeżo mamy kwestię tej gospodarki wodno-ściekowej, która była zakończona z końcem roku i teraz niedawno mieliśmy okazję zobaczyć na własne oczy jak to się zmienia. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na działania spółki na kwestię tej gospodarki odpadowej, tutaj też dyskutujemy tym na posiedzeniach Komisji na bieżąco, bo jak wiadomo nie wszyscy Państwo radni do końca tej wiedzy mają mniej. Chciałbym również złożyć gratulacje Panu Prezesowi za kawał dobrej roboty dla Pana i całej załogi.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kontekście wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Pana Hanuska nawiązał do ostatniego seminarium, które Pan Prezes zorganizował w ramach zakończenia I etapu rozdziału gospodarki wodno-ściekowej miasta można powiedzieć; czyli i dla ujęcia wody w Sieniawie i dla systemu kanalizacyjnego odprowadzenia ścieków do oczyszczalni w Krośnie. Przypomnę, kiedy 8 lat temu wizytowaliśmy to ujęcie wody w Sieniawie, kiedy Pan Prezes przedstawiał nam plany związane z realizacją tej inwestycji, widzieliśmy też stan jaki był w tym ujęciu w Sieniawie i w zderzeniu z tym, co zobaczyliśmy po zakończeniu, no to rzeczywiście należą się wielkie słowa uznania i gratulacji dla całej załogi, którą Pan Prezes reprezentuje.

3. Radny Pan Paweł KRZANOWSKI - również oczywiście jestem związany z tym co powiedział mój przedmówca radny Hanusek i cieszę się bardzo, że to tak wszystko wygląda tym bardziej, że ja robiłem koncepcję rozdziału kanalizacji ogólnospławnej od sanitarnej i deszczowej i to jest realizowane według tej mojej koncepcji i bardzo się z tego cieszę. Mam też pytanie do Pana Prezesa następujące, bo wiemy, że w tym tygodniu w sądzie rozpoczęło się postępowanie czy proces jakby dotyczący nieprawidłowości na wysypisku śmieci; czyli Zakładzie Unieszkodliwiania

Odpadów i chciałbym, żeby Pan Prezes coś powiedział na ten temat kilka jakichś zdań – czy może już powiedzieć, czy jeszcze nie: czy Gmina Krosno jest stroną i w skrócie czego to dotyczyło ?

Prezes Zarządu MPGK Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Janusz FIC** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że rzeczywiście w tym tygodniu była pierwsza rozprawa w sądzie, a czy wniosek to jest mi teraz trudno powiedzieć, to jest sprawa karna, może inspiracją do tej sprawy karnej było nasze jako spółki zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa to jest jeszcze z roku 2008. Sprawa rzeczywiście trwała dość długo i co mogę powiedzieć – w tej chwili nie jestem przygotowany ani ze szczegółów tej sprawy, natomiast my mamy status w tej sprawie pokrzywdzonego i oskarżyciela posiłkowego. Generalnie można dodać, to kwestia była taka, że kilku naszych pracowników, którzy z zewnętrznym dostawcą w 2007-2008 roku robili takie rzeczy, których dzisiaj przed sądem bardzo się wstydzą.

W tym miejscu włączając się radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zwracając się do Prezydenta Miasta zapytał: czy w tej kwestii coś Gmina Krosno na ten temat wie czy Państwo zostaliście poinformowani o tej sprawie ?

Prezes Zarządu MPGK Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Janusz FIC** uzupełniając swoją wypowiedź o to pytanie zaznaczył, że jakby mamy tutaj wchodzić w niuanse to kwestia dotyczy składowiska odpadów, myśmy mieli status dzierżyciela i działaliśmy w imieniu i na rzecz Gminy Krosno i jakby w tym postępowaniu jesteśmy my może stroną.

4. Radny Pan Kazimierz MAZUR - zapytał : w jaki sposób wyliczane są kwoty z tytułu refundacji ulg w opłatach za przejazd, które są pokrywane przez Urząd Miasta Krosna, bo one były niższe, ale w jaki sposób powinny być wyliczone, czy jest jakaś procedura, która pozwala to oszacować czy też my wiemy dokładnie ile miasto powinno zrefundować ?

Prezes Zarządu MPGK Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Janusz FIC** odnosząc się do zadanego pytania stwierdził, że tak ogólnie można dzisiaj powiedzieć rzeczywiście mamy ewidencję przejazdów i jesteśmy w stanie oszacować powiedzmy jaka kwota i ile osób i do jakich przejazdów należy się dopłata. Natomiast też musimy wziąć pod uwagę, że dyrektywy unijne i ustawa o transporcie publicznym mówi powiedzmy dokładnie, jednak refundacji nie wynikającej bezpośrednio z tych wyliczeń: czyli Gmina Krosno na podstawie umowy jest zobligowana do pokrywania powiedzmy strat ponoszonych przez spółkę w takim wydaniu. Tak więc ewidencję mamy i to dzisiaj wszystko jest analizowane bardzo dokładnie.

Radny Pan **Kazimierz MAZUR** zwracając się jeszcze do Prezesa Zarządu MPGK w sprawozdaniu czytamy, że wzrost przychodów w porównaniu do roku ubiegłego dotyczy Zakładu Wodociągów i Kanalizacji przy spadku poziomu sprzedaży ilościowej jest wynikiem wzrostu cen i stawek opłat. Czy gdybyśmy jako Rada Miasta Krosna nie podnosili stawek opłat za wodę to przychody zakład miałby w dalszym ciągu czy też jednak to jest główna przyczyna wzrostu przychodów ?

Prezes Zarządu MPGK Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Janusz FIC** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że patrząc z takiej logiki matematycznej Pańskiego pytania jakby ceny nie wzrosły a ilości spadły no to też musiałyby spaść w takim wydaniu przychody. Jeżeli chodzi powiedzmy o tendencję oczywiście nie mogę dyskutować, że ceny w Krośnie nie wzrosły, bo one wzrosły znacząco i to na przestrzeni tych ostatnich lat to są bardzo poważne wskaźniki procentowe. Staralem się pokazać Państwu, bo dzisiaj wpływ tych naszych inwestycji jakie to są kwoty w tej krótkiej prezentacji było powiedziane, gdzie tam amortyzacja złotówkę wpływu a odsetki 20 kilka groszy, a jeżeli się porównujemy do innych firm rzeczywiście mówimy tu o porównaniu statystycznym na pewno są też i tańsze firmy oraz są znacząco droższe myślę, że nie jesteśmy czerwoną latarnią i tutaj nie świecimy jako najdroższe przedsiębiorstwo w tym zestawieniu.

W związku z wyczerpaniem listy mówców w tym punkcie porządku obrad – na wniosek Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (14 głosami „za” i przy 6 wstrzymujących) **przyjęła sprawozdanie z funkcjonowania MPKG – Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o.o. w Krośnie (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 4.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dzienne wpierw udzielił głosu Przewodniczącym 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie Panom: **Robertowi HANUSKOWI** - Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska oraz **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI** - Budżetowo-Finansowej – , którzy przedstawili pozytywne opinie Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych sprawozdania z funkcjonowania MKS Sp. z o.o. w Krośnie za 2013 rok (treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu).

W dyskusji nad przedłożonym sprawozdaniem kolejno głos zabrali :

1. Radny Pan Janusz HEJNAR - zwracając się do Prezesa MKS zaznaczył, iż wczoraj na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna na zadane przeze mnie pytanie tego samego co pytał radny Pan Mazur dostaliśmy odpowiedź, że nie ma ewidencji przejazdów tych refundowanych – chodzi tu o osoby niewidome, ociemniałe, kombatanów, o posłów itd. , to w takim razie jest ta ewidencja czy nie ma i czy odzyskujemy tą rekompensatę ?

Prezes MKS Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Kazimierz SZPAK** odpowiadając radnemu stwierdził, że jeżeli chodzi o ewidencję tych osób, które zostały wymienione więc są to osoby, które jak gdyby zwolnione są na podstawie ustawy i jeżeli chodzi o zwrot za przejazdy tych osób to takiego zwrotu spółka nie ma. Natomiast jeśli chodzi o ewidencję to sytuacja jest taka, że osoby te powinny wykonywać przejazdy na podstawie legitymacji Polskiego Związku Niewidomych, ale połowa tych osób, które te legitymacje posiadają przychodzi i te karty jednak wyrabia.

2. Radny Pan Piotr LENIK - patrząc na frekwencję i efektywność poszczególnych linii zwraca uwagę linia „E” – to taka gwiazda używając terminologii, natomiast proszę mi powiedzieć: czy widzi Pan szanse na innych liniach, żeby więcej niż jedna w ten sposób wyglądała ?

Prezes MKS Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Kazimierz SZPAK** odnosząc się do zadanego pytania na wstępie wspominał o rentowności, a mianowicie jeśli chodzi o rentowność to na liniach podmiejskich największy ruch jest na linii nr „5” Krosno-Krościenko Wyżne, a jeżeli chodzi o linię miejską to linia nr „B”. Są to takie linie typowo dowozowe – odwozowe, gdzie rano są 3 kursy, które przywożą mieszkańców tutaj do pracy do Krosna czy uczniów i studentów, w godzinach dopołudniowych te autobusy nie kursują i potem od godziny 13⁰⁰ te kursy odwożą mieszkańców, dlatego te linie mają najlepszą rentowność. Jeżeli chodzi o frekwencję to największą frekwencję na linii podmiejskiej ma linia nr „2” na trasie Krosno-Męcinka przez Jaszczeż i Jedlicze i jest to linia, która kursuje od godz. 5⁰⁰ do godz. 22⁰⁰, gdzie również kursuje w soboty i niedziele. Natomiast jeżeli chodzi o linie miejskie jak Pan radny zauważył taką sztabdardową linią jest linia „E”, która kursuje również od wczesnych godzin rannych i kończy kurs po godz. 22⁰⁰ i również kursuje w soboty i niedziele. Odnośnie ilości przewiezionych pasażerów to trzeba zwrócić uwagę czy ta linia po prostu jeździ cały dzień i po drugie czy też jeździ w soboty i niedziele.

3. Radny Pan Wojciech KOLANO – jakiś czas temu były prowadzone rozmowy z PKS Krosno w kwestii ewentualnego połączenia czy współpracy pomiędzy MKS a PKS-em i w związku z tym: czy w chwili obecnej są planowane jakieś w tej dziedzinie działania i perspektywy ewentualnie współpracy w najbliższym czasie ?

Prezes MKS Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Kazimierz SZPAK** odpowiadając radnemu zaznaczył, że jeśli chodzi o MKS to jest typowa współpraca samorządowa, a co do PKS Krosno to do 2011 r. właścicielem był Skarb Państwa, a później właścicielem było Starostwo Powiatowe w Krośnie, natomiast na dzień dzisiejszy jest to spółka prywatna, w związku z tym tutaj żadnych rozmów już się nie

prowadzi – po prostu jesteśmy konkurentami.

4. Radny Pan Kazimierz MAZUR - zwracając się do Prezesa MKS zapytał o projekt rozwoju transportu publicznego w Krośnie, ponieważ w poprzednich latach była informacja taka, że zagrożone jest osiąganie wymaganych wskaźników i z tego sprawozdania wynika, iż sytuacja uległa poprawie. Nasuwa się więc pytanie: czy to zagrożenie nie osiągnięcia odpowiednich wskaźników w dalszym ciągu istnieje czy możemy być w miarę spokojni ?

Prezes MKS Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Kazimierz SZPAK** odnosząc się do zadanego pytania stwierdził, że powinniśmy być w tej kwestii w miarę spokojni, gdyż w ubiegłym roku Gmina Krosno skierowała do Urzędu Marszałkowskiego aneks i w tym aneksie są zawarte już takie wskaźniki tych przewiezionych pasażerów i pasażerokilometrów, które powinniśmy w następnych 4 latach wykonać. Odnosnie roku 2014 w stosunku do roku 2012 to przewieźliśmy ok. 65 tys. pasażerów więcej i żeby ten wskaźnik w 2014 roku i następnych wykonać m.in. od 17 lutego tego roku utworzyliśmy taką nową linię podmiejską na miejskim obszarze funkcjonalnym na trasie Krosno-Krościenko-Pustyny-Zalesie i jest to linia, która łączy 3 gminy i średnio po tych dwóch miesiącach przewozimy ok. 5 tys. pasażerów i szacujemy, że w ciągu roku przewieziemy ok. 60 tys. pasażerów więcej. Jeżeli chodzi o przychody to one są na poziomie 8 tys. miesięcznie i uważam, że jeżeli chodzi o ten wskaźnik do projektu unijnego 2007-2014 to powinniśmy te wskaźniki wykonać.

5. Radny Pan Paweł KRZANOWSKI - kierując słowa do Prezesa Zarządu MKS zapytał w takiej kwestii, otóż dzisiaj rano spotkałem się wchodząc do Urzędu Miasta przy ul. Staszica z przedstawicielami mieszkańców, którzy podpisali się pod petycją do Pana Prezydenta Miasta (60 osób) odnośnie przystanku, który miałby być zlokalizowany, który on był przed zrobieniem ronda w Dzielnicy „Zawodzie” i on był w kierunku ulicy z Okrzei na Białobrzeską - koło parku naprzeciwko tego sklepu. W związku z tym zaczerpnąłem informacji w mieście i miasto nie jest zainteresowane postawieniem tego przystanku i z tego powodu nie jeździ tam ponoć żadna linia MKS; aczkolwiek inne prywatne jeżdżą. Więc teraz się zastanawiam czy tamte linie prywatne jeżdżą charytatywnie a Państwu się nie opłaca – przede wszystkim chodzi mi o ten przystanek, bo ci ludzie, którzy jeżdżą tymi liniami prywatnymi czasami są narażeni na opady atmosferyczne i inne rzeczy, które mogą się tam zdarzyć - w czyjej to jest gestii ? Czy tam jakaś linia MKS w ogóle jeździ ? Dodam, że Pan Prezydent Miasta Piotr Przytocki dziś rano nie był zainteresowany tą rozmową, dlatego pytam na sesji.

Prezes MKS Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Kazimierz SZPAK** odpowiadając radnemu na zapytanie zaznaczył, że jeżeli chodzi o przystanki to są w gestii Urzędu Miasta Krosna a tą trasą jeździ linia „G” i na tym przystanku się zatrzymuje.

Po udzielonej odpowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pana Pawła Krzanowskiego zaznaczył, iż ta petycja trafiła do nas i zaadresowana jest do Rady Miasta i do Przewodniczącego Rady w dniu dzisiejszym dlatego też spóźniłem się, bo ci Państwo ze mną rozmawiali i tu w załączeniu jest informacja, którą w miesiącu lutym Pan Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Krzysztof Smerecki tym zainteresowanym przekazał i cyt. „W odpowiedzi na pismo z dnia 18 lutego br. w sprawie ustawienia wiaty przystankowej przy ul. Białobrzeskiej informuje się co następuje: w ramach przebudowy obwodnicy miasta Krosna przewiduje się wymianę wiat przystankowych w ciągu drogi krajowej nr 28 na nowe. Zadaszenia, które obecnie się tam znajdują, po uprzednim wyremontowaniu i odnowieniu ich konstrukcji, będą ponownie wykorzystane na przystanki na terenie miasta Krosna. W związku z powyższym jedna z wiat zostanie przeznaczona na wyposażenie przystanku przy ul. Białobrzeskiej o nazwie „Park 05” .

Kontynuując swoją wypowiedź radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zaznaczył, iż nie kwestionuję tego co Pan przeczytał, ja również przeczytałem to pismo i udałem się z tym Państwem do pokoju, gdzie siedzi Pan Naczelnik Smerecki i tam jest pracownik odpowiedzialny za

te przystanki i powiedziała, że żadna linia Miejskiej Komunikacji Samochodowej w ogóle się tam nie zatrzymuje – stąd moje pytanie i nie ma możliwości zamontowania wiaty.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odpowiadając radnemu zaznaczył, że treść tego pisma zostanie przekazane Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna.

Wobec wyczerpania listy mówców w tym punkcie – na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **przyjęła sprawozdanie z funkcjonowania Miejskiej Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Krośnie za 2013 rok (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 5.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Geodezji i Urbanistyki Rady Miasta Krosna Pan **Ryszard LENART** przedstawił opinię Komisji w sprawie przedłożonej przez Prezydenta Miasta informacji (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Stanisław CZAJA** analizując przedłożoną informację stwierdził, że jeżeli popatrzymy na sytuację w naszym samorządzie i w innych samorządach w kraju i jak oglądamy program telewizyjny „Państwo w państwie” to PKP jest takim super państwem, to jest taka twierdza, która po prostu jest nie do zdobycia, bo Pan Prezydent Miasta Krosna w lipcu 2 lata temu osobiście udawał się do Dyrekcji PKP w Krakowie i było to wszystko na dobrej drodze, jeżeli chodzi o działkę przy Urzędzie Miasta, o której mówił Komendant Miejski Policji jak rozładować parkowanie no i co się okazuje, otóż okazuje się, że na dzień dzisiejszy ślamazarność pracy PKP i tych służb powoduje, że jesteśmy w takim stanie jak byliśmy; czyli nie wiem czy Rada musi jakieś argumenty, stanowisko, opinie podejmować, żeby ten twór zmusić do konkretnego działania dlatego, że podawałem przykład w Rzeszowie, w Łańcucie i innych miastach idzie z przyspieszeniem a u nas natomiast jest marazm polegający na tym, że całkowita bierność służb PKP albo przewlekłość czy liczenie lampy (Pan Naczelnik zna dokładnie temat). Stąd pytanie konkretne: w jaki sposób robimy, interwencje do tych służb, żeby one odpowiadały – przecież w Polsce obowiązuje Kpa, terminy itd. Jakie działania robimy, żeby oni w jakiś sposób to uregulowali, co my robimy w tym zakresie ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** ustosunkowując się do podniesionej kwestii zaznaczył, iż Państwo radni pamiętają z naszej strony uchwały intencyjne przejęcia lub udzielenia zgody Prezydentowi na wykupienie tej nieruchomości miały miejsce kilka lat temu (2011-2012). Tutaj są 3 rodzaje nieruchomości i 3 sposoby przejęcia tej nieruchomości, gdzie pierwsza to jest ta nieruchomość zabudowana budynkiem byłego dworca, która zgodnie z ustawą o restrukturyzacji Przedsiębiorstwa PKP jest szansa, że miasto ją otrzyma bezpłatnie. Zawierania tam były bardzo długie, bo już gdy wszystko było uzgodnione, że miasto może ją bezpłatnie przejąć i była też wycena – nagle jedna ze spółek zajmująca się sprzedażą podjęła taką informację, że ktoś tam chce to kupić i z tej spółki, która zajmuje się współpracą z samorządami, która mogła nam to przekazać przeszło do spółki drugiej i to wszystko uciekło. Dwa lata, jak się później okazało, że ta sprzedaż nie była skuteczna wróciło z powrotem do spółki zajmującej się współpracą z samorządami. W tej chwili jesteśmy na drugim etapie takim, że przesłano uzgodnienia protokołu uzgodnień. Mówię cały czas o przejęciu tego budynku przy dworcu. Wiadomo, że ten budynek poruszany od 15 lat tam stoi i niszczeje, straszy, PKP próbowało go kilka razy sprzedać nie dało rady, teraz jak miasto zadeklarowało chęć przejęcia go to PKP nam przysłało taki protokół, z którego wynika, że PKP chciało by sobie zostawić cały wachlarz uprawnień do tego budynku i jest kilkanaście punktów, ale PKP chciałoby, żebyśmy w przypadku, gdy ten budynek chcielibyśmy go przekazać, sprzedać czy zainwestować przekazać go na cel inny niż cel publiczny to musielibyśmy w nieograniczonym czasie oddać te pieniądze do PKP: czyli no tak krótko mówiąc „zjeść ciastko i mieć ciastko” . Po długich negocjacjach w tej chwili doszliśmy do

pewnego takiego consensusu, który polega na tym, że nie wolno będzie nam go sprzedać przez 5 lat i to jest jeszcze do uzgodnienia. Jest cała masa służebności, które oni chcą też zastrzec takich, że będą mieli do tego budynku mimo, że my go weźmiemy i będziemy właścicielem to będą mieli do niego jeszcze wiele praw polegających na przesyłaniu tam mediów przez ten budynek itd. Niemniej jednak z tym problemem jesteśmy blisko i jest szansa, że w najbliższym czasie – *może za miesiąc, dwa* – dojdzie do przejęcia tego budynku. Co do pozostałych nieruchomości na stronie internetowej tego przedsiębiorstwa (*spółki nieruchomości*) w tej chwili wisi ten skrawek taki 5-arowy w Dzielnicy „POLANKA” – oczywiście to jest na zasadzie takiej, że oni wystawiają to do sprzedaży i jeżeli się nikt chętny nie pojawi to wtedy w drodze bezprzetargowej mogą to przeznaczyć na sprzedaż w drodze bezprzetargowej; czyli tak naprawdę mówiąc brzydko łaski nam nie robią, bo tak czy inaczej musimy kupić to po cenie komercyjnej. Działka ta 5-arowa jest wystawiona za 25 tys. złotych i ten przetarg póki co wisi na stronie i jeszcze się nie odbył. Natomiast co do pozostałych nieruchomości głównie te zlokalizowane przy ul. Piastowskiej i parking przy budynku Urzędu Miasta Krosna jeszcze nie jest to wycenione. Więc jakie są nasze działania: oprócz telefonu i przypominania się oraz pism, które tam już mają swoją historię tak ten czas sobie upływa i cóż tu więcej można dodać.

W związku z tym, że po udzielonej odpowiedzi nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu - prowadzący obrady w tym czasie Wiceprzewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** przystąpił do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 6.

Na wstępie tego punktu Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Krosna Pani **Anna DUBIEL** przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonej informacji dotyczącej realizacji Gminnego programu Opieki nad Zabytkami Miasta Krosna (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Piotr LENIK - ponieważ widzimy jak w tej chwili jest i wiemy jak było jeszcze kilka lat temu kolorowo, bazarowo na krośnieńskim rynku - w związku z tym: czy Pani mogłaby przybliżyć i spróbować odtworzyć tak właśnie co zostało zmienione na przestrzeni tych kilku ostatnich lat ?

2. Przewodniczący Zarządu Osiedla „POŁUDNIE” - analizując przedłożoną informację widzę tutaj sprzeczność, która polega na tym, że jak w ustawie ochrony zabytków wynika Pani tutaj powołuje się, że w swojej realizacji przestrzegacie tego warunku wynikającego z ustawy o ochronie krajobrazu kulturowego, później w następnym punkcie jest też jest powiedziane, iż w ogóle działalność Konserwatora Zabytków Urzędu Miasta przestrzega też ochronę krajobrazu naturalnego i teraz nasuwa się pytanie: jak to się ma do tego, że właśnie tutaj jest planowany w pewnym sensie już projektowany łącznik między ulicą Grodzką a ulicą Czajkowskiego, który *de facto* ten krajobraz zrukuje całkowicie. Po drugie: jest pewien problem, a mianowicie tu również jest wspomniane na temat tych historycznie ukształtowanych krajobrazów kulturowych mamy historie w naszym osiedlu polegające na tym, że Konserwator Zabytków opracował decyzję w 2012 roku o wpisie obszaru historycznie ukształtowanego i kulturowego w rejonie ul. Kościuszki i ul. Łukasiewicza i ta decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków została potwierdzona odpowiednim opracowaniem naukowym przez rzeczoznawcę Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie i jest to bardzo logiczna w naszym przekonaniu decyzja, która została wzbudzona podpisaniem 600 mieszkańców miasta Krosna tak, że to nie była jakaś przypadkowa decyzja i po opracowaniu tegoż Prezydent Miasta Pan Piotr Przytocki odwołał się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ażeby tę decyzję wstrzymać. Minister Kultury nie wstrzymał *de facto* całkowicie a odesłał tę decyzję do ponownego rozpatrzenia i o ile teraz wiem zostało opracowana ponownie ta decyzja i jest to już w gestii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i z tego tytułu mam pytanie: jest to sprawa ważna, że jeżeli rzeczywiście

mamy tą przestrzeń Krosna i otulinę Krosna chronić no to jeżeli to jest w jakiś sposób naukowo udowodnione bardzo logicznie to pytam Pana Prezydenta Miasta czy będzie podtrzymywał tą swoją decyzję, no bo to jest sprzeczne z tym programem ochrony zabytków i sprzeczne z pragnieniem mieszkańców Krosna wyrażone z bardzo licznymi podpisami.

3. Radny Pan Stanisław CZAJA - na ostatnim zebraniu sprawozdawczym Zarządu Osiedla „Grot-Roweckiego” ciągle „stara huta” jest podnoszona w sensie co dalej z nią i tu raczej będzie pytanie do Konserwatora Wojewódzkiego, ale czy Pani wie coś na ten temat, bo pamiętam 2 lata temu Wojewódzki Konserwator Zabytków deklarował, że będzie zgodnie z ustawą, która go obowiązuje i chronił ten obiekt i w jaki sposób doprowadzał do jego finalizacji. Wiemy, że to własność prywatna na dzień dzisiejszy, wiemy też jakie zamierzenia robi częściowo inwestor ale część pozostaje. Mieszkańcy naszego osiedla wyrazili na ostatnim zebraniu, że dobrze by było, aby Gmina Krosno też pozytywnym okiem popatrzyła na pewne zasady tego zabytku. W związku z tym chciałem się dowiedzieć na jakim jest to etapie, czy Pan Konserwator Wojewódzki swoją deklarację sprzed dwóch lat przekłada na jakieś działania jakieś działania czy tylko chodzi obok i patrzy jak to wszystko się rujnuje.

4. Radny Pan Janusz HEJNAR - zapytał odnośnie mostu na potoku Badoń, a mianowicie czy przewidziany jest jego remont w najbliższym czasie ?

Miejski Konserwator Zabytków w Krośnie Pani **Marta RYMAR** odpowiadając na zadane pytania zgłoszone w trakcie dyskusji stwierdziła, iż na przestrzeni kilku ostatnich lat i na pewno Państwo zauważyliście wiele zmian w przestrzeni zespołu staromiejskiego i te zmiany odkąd jestem w Urzędzie Miasta Krosna od 2007 roku pomalu małymi kroczkami staraliśmy się wdrażać, wiadomo na początku było ciężko z racji braku pewnych naszych kompetencji czy kwestie prawne nas ograniczały, oczywiście fundusze, których nie było początkowo na remont tej przestrzeni dla nas mieszkańców najcenniejszej. No co zostało zrealizowane: przede wszystkim rewitalizacja zespołu staromiejskiego czyli wymiana nawierzchni, remont wieży kościoła farnego, mnóstwo dotacji na te najcenniejsze obiekty jak kościół farny, kościół o. franciszkanów, teraz dołączyli się o. kapucyni, zamieszkali właściciele nieruchomości w Rynku i tutaj w otulinie Rynku, którzy co roku składają do nas wnioski o dofinansowanie. Widzimy, że te kamienice nabierają kształtu, nabierają większej estetyki – takiej pewnej czystości. Kolejną sprawą jaką udało nam się zrealizować może nie w całości jeszcze to są przede wszystkim reklamy, które jak tu Państwu dołączyłam do informacji, którą pisałam zdjęcia jak Rynek wyglądał do 2012 roku, gdzie były elewacje zaśmiecone banerami, jakimiś starymi elementami technicznymi reklamami, które udało nam się usunąć – oczywiście nie wszystkie, ponieważ część posiada jeszcze zgodę wcześniejszą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na zawieszenie, więc one tam funkcjonują do momentu, do którego dana firma działa i nie możemy zgodnie z prawem tego zmienić. Część właścicieli nie chce współpracować, dlatego toczy się postępowanie administracyjne w tych sprawach i no niestety dla kilku osób skończyło się w prokuraturze, bo taki jest tok postępowania. Jest też wiele pozytywów ponieważ wielu właścicieli chce z nami współpracować i jest już wyrabia się ten zwyczaj, bo jeżeli chce zawiesić reklamę to udaje się do Urzędu Miasta i stara się ze mną w jakieś formie to ustalić. Dodam, że planuje w tym roku utworzenie nowego systemu informacji miejskiej; czyli drogowskazy dla turystów ale również dla mieszkańców, nowe tabliczki z numeracją budynków z nazwami ulic, żeby to wszystko ujednolicić, żeby nabrało to takiego ujednoliconego charakteru, nowe stojaki na rowery i liczę na to, że się pojawi więcej zieleni w tych uliczkach, które teraz podlegają rewitalizacji więc przez takie działania staramy się, żeby miasto nabierało nowego kształtu. Odnośnie zadanych pytań, to jeśli chodzi o ten projekt tzn. ul. Grodzką i ul. Czajkowskiego ja rozumiem, że powołuję się na ustawę o ochronie zabytków i kształtowaniu przestrzeni miejskiej, ale podczas projektowania te wszystkie ustawy również są respektowane, więc jeżeli projekt przebudowy założmy danej przestrzeni miejskiej jest uzgadniany to jest również uzgadniany z Wojewódzkim Konserwatorem zabytków, który restrykcyjnie pilnuje, żeby ta przestrzeń nie została uszkodzona, zdegradowana, więc jeżeli Konserwator Wojewódzki zatwierdził ten projekt przebudowy no to w tym momencie wszystko będzie się odbywało zgodnie z przepisami prawa i będziemy go tak projektować, żeby zachować najcenniejsze dla tej przestrzeni zabytki czy zieleni, o którą Pan się pytał. Co

do wpisu ulic Łukaszewicza- Kościuszki tutaj faktycznie uwagi o tym wpisie zostały skierowane do Ministerstwa, które ten wpis niestety uznało, że nie jest zasadny w tym momencie i faktycznie Wojewódzki Konserwator Zabytków wszczął kolejne postępowanie w tej sprawie, ale jeżeli przyjrzymy się w całości tej przestrzeni – oczywiście ona jest cenna pod względem kulturowym, natomiast tam są tylko wpisane do rejestru; czyli Gminnej Ewidencji Zabytków pojedyncze obiekty, które mamy obowiązek je chronić, natomiast cała reszta jest chaotycznie wymieszana z zabudową współczesną, gdzie tam są blokowiska i jest zabudowa jednorodzinna współczesna i tylko pojedyncze obiekty faktycznie wartościowo cenne i należy je chronić i one są chronione i jeżeli również miasto będzie wykonywało jakiegokolwiek tam inwestycje to projekt musi być zatwierdzony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i na pewno Konserwator będzie brał pod uwagę ochronę tej przestrzeni w okolicy tych obiektów, które są wpisane do rejestru; czyli Gminnej Ewidencji Zabytków pojedyncze obiekty, które mamy obowiązek je chronić, natomiast cała reszta jest chaotycznie wymieszana z zabudową współczesną, gdzie tam są blokowiska i jest zabudowa jednorodzinna współczesna i tylko pojedyncze obiekty faktycznie wartościowo cenne i należy je chronić i one są chronione i jeżeli również miasto będzie wykonywało jakiegokolwiek tam inwestycje to projekt musi być zatwierdzony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i na pewno Konserwator będzie brał pod uwagę ochronę tej przestrzeni w okolicy tych obiektów, które są wpisane do rejestru, bo jeżeli będziemy wykonywać w takim obiekcie to na pewno takie zgłoszenie do Konserwatora Zabytków trzeba będzie złożyć i uzgodnić. Dalsza sprawa to jeżeli chodzi o starą hutę – ta huta jest wpisana do rejestru zabytków jako pojedynczy obiekt i tutaj Wojewódzki Konserwator Zabytków oczywiście go chroni prawnie i my również jako miasto również staramy się dbać o to miejsce, miejsce historii naszego miasta, natomiast działania, wszelkiego rodzaju, które też tam się będą odbywać również przez niego musiały być przez niego zatwierdzone. Więc jakakolwiek powstanie tam inicjatywa wszystkie działania będą przez niego zatwierdzane i uzgadniane. Jeszcze sprawa mostu na potoku Badoń - w tym momencie, jeżeli chodzi o mój wydział na ten rok nie przewidywałam takich funduszy, ale jeżeli Wydział Inwestycji, bo z reguły a konkretnie Wydział Drogownictwa zajmuje się tego typu pracami przy takich obiektach oczywiście tutaj zainicjuję uwagi Pana radnego, że warto by było faktycznie zwrócić uwagę bo on jest w stanie no niezbyt dobrym.

Po udzielonej odpowiedzi o głos poprosił jeszcze Przewodniczący Zarządu Osiedla „POŁUDNIE Pan **Jan JUSZCZAK** stwierdził, że Pani wprowadza nas w błąd, bo nie chodzi o ochronę ulic czy obiektów a my mówimy o ochronie obszaru – to są dwie różne rzeczy, ale oczywiście są ze sobą sprzężone. Poza tym decydujące stanowisko ma przedstawić Pan Prezydent Miasta, więc proszę nam to stanowisko Pana Prezydenta przedstawić.

Miejski Konserwator Zabytków w Krośnie Pani **Marta RYMAR** odnosząc się powyższej wypowiedzi stwierdziła, że nie było tam jednej opinii, na którą się Pan powołuje opinię prof. Kuśnierza z Krakowa, natomiast była jeszcze jedna opinia, której Pan Konserwator Wojewódzki nie chciał nam powiedzieć dopiero dzięki no dobrej woli Regionalnego Ośrodka Badań Dokumentacji Zabytków została ta opinia ujawniona – negatywna, jeżeli chodzi o wpisanie do rejestru zabytków tego obszaru, więc były 2 opinie sprzeczne, gdzie jedna była pozytywna a druga negatywna. Trzecią opinię napisał Pan Kierownik Delegatury w Krośnie Pan Antoni Bosak też pozytywną, natomiast tutaj akurat wydaje mi się, że zasadne jest chronić cały ten obszar wpisem do rejestru zabytków, ponieważ to są obiekty w większości współczesne., gdzie tam są bloki, zabudowa jednorodzinna współczesna i jak najbardziej warto zachować te obiekty, które posiadają wartość dla nas historyczną, artystyczną i poznawczą, natomiast blokować cokolwiek rozbudowę miasta, ogólnie rozwój miasta i przestrzeni miejskiej takim wpisem no to nie uważam, żeby to było zasadne a naprawdę można chronić tą przestrzeń wpisem do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zawsze zatwierdza Wojewódzki Konserwator Zabytków zwracając uwagę na obiekty, które posiadają tą szczególną wartość i również są w rejestrze. Natomiast same miasto również chroni tą przestrzeń, ponieważ tam jest mnóstwo obiektów, które są wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków i nawet, jeżeli będziemy cokolwiek wykonywać będziemy brać te obiekty pod uwagę, a Konserwator Wojewódzki wcześniej nie wpisał jakby ich nie zauważył.

Ponieważ po udzielonych odpowiedziach nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu - prowadzący w tym czasie obrady Wiceprzewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego.

Ad. 7.

Przewodniczący RM na wstępie tego punktu porządku dziennego wpierw udzielił głosu kolejno 7 Przewodniczącym Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Panu **Robertowi HANUSKOWI** (*Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska*), Panu **Ryszardowi LENARTOWI** (*Urbanistyki i Geodezji*), Pani **Annie DUBIEL** (*Kultury, Sportu i Turystyki*), Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI** (*Budżetowo-Finansowej*), Pani **Annie BAZAN** (*Rodziny i Edukacji*), Pani **Darii BALON** (*Zdrowia i Opieki Społecznej*) oraz Panu **Bogdanowi JÓZEFOWICZOWI** (*Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego*), którzy przedstawili pozytywne opinie do przedłożonej przez Prezydenta Miasta Krosna informacji z wykonania uchwał RM podjętych w 2013 r. (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Po przedstawieniu powyższych opinii o głos poprosił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA**, który zaznaczył, iż na str. 4 jest taki zapis, który mówi cyt. „Zgodnie z zapisem uchwały został opracowany projekt dokumentu pt. *Strategia Utrzymania i Rozwoju Zieleni Miejskiej na lata 2014-2020 i przedłożony na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej*” - ja na rękach nigdy tego nie miałem. Prezydent Miasta zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady o wskazanie 3 przedstawicieli Rady do udziałów w pracach zespołu itd. Moim zdaniem jest to nieprecyzyjny zapis dlatego, że Komisja Rewizyjna wykonała to co do niej należało, ona postawiła konkretne wnioski oraz zalecenia i dokument powinien być przedstawiony Radzie a nie Przewodniczącemu Komisji czy Rady Miasta, więc z tym zapisem nie bardzo się zgadzam dlatego, że tego dokumentu nie go do dziś. Nie ma innej opcji, gdyż ta uchwała nie została zrealizowana – to są fakty, przecież Komisja Rewizyjna wyraźnie tam pewne rzeczy postawiła i sprecyzowała pewne zalecenia i wnioski

Po tej wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** stwierdził, iż taką informację prześlemy Panu Prezydentowi, że to nie zostało do końca zrealizowane.

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał się więcej wypowiedzieć w sprawie przedłożonej informacji – prowadzący obrady przeszedł do realizacji kolejnego punktu.

(*W tym czasie o godz. 12²⁵ z sesji wyszedł radny Pan Piotr Lenik i do jej zakończenia nie powrócił*).

Ad. 8.

Ponieważ nikt spośród radnych nie wniósł żadnych uwag do przedmiotowego sprawozdania – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) **jednogłośnie (19 głosami „za”) przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna z kontroli problemowej działalności Prezydenta w zakresie wykorzystania środków kierowanych na działalność RCKP w latach 2011 – 2013** (*treść sprawozdania jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zgłosił żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) **jednogłośnie (19 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1302/14 w sprawie wniosków pokontrolnych wynikających z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wykorzystania środków kierowanych na działalność RCKP w latach 2011 – 2013** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 9.1.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiętych głosów Przewodniczącym 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pani **Darii BALON** - *Zdrowia i Opieki Społecznej* oraz Pani **Annie BAZAN** - *Rodziny i Edukacji* - które przedstawiły pozytywne opinie Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie wniósł żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1303/14 w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania dzieci zamieszkałych na terenie Miasta Krosna pn. „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9.2.

Ponieważ po przedłożeniu przez Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miasta Krosna Panią **Darię BALON** pozytywnej opinii w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1304/14 w sprawie sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych Warsztatu Terapii Zajęciowej przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie za 2013 r.** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9.3.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rad Miasta Krosna Pani **Daria BALON** przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że w sprawie przedmiotowego projektu uchwały nikt spośród radnych nie wniósł żadnych uwag – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1305/14 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2014 roku i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9.4.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiętych głosów Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Panu **Robertowi HANUSKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu). Będąc przy głosie zwrócił uwagę na tę uchwałę mediom i jednocześnie poprosił, żeby służby Prezydenta Miasta tę uchwałę jakby mocno zareklamowały, wypromowały ponieważ tego typu jakby zwolnienie w mieście obowiązuje, natomiast to, które jest w tej chwili uaktualnione są dodatkowe elementy, są tutaj takie ciekawe rzeczy, które pozwalają np. absolwentom szkół niekoniecznie szkół wyższych, którzy są sami własną działalność podejmować mają ku temu możliwości, które wspomagają te osoby. Więc tu prosba od Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska, żeby szczególną uwagę na tę uchwałę zwrócić.

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały – prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1306/14 w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości na terenie Miasta Krosna w ramach pomocy de minimis (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Po 20 – minutowej przerwie - trwającej od godz. 12⁴⁰ do 13⁰⁰ - kontynuowano obrady.

Ad. 9.5.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego o głos poprosił Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN**, który w ramach autopoprawki poprosił o zdjęcie z bloku przedłożonych projektów uchwał projekt o nr LVI/1314/14 w sprawie nabycia nieruchomości, po czym Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan **Ryszard LENART** przedstawił opinię Komisji w sprawie przedłożonych przez Prezydenta Miasta projektów uchwał w sprawie gospodarki nieruchomościami (treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwracając się do Naczelnika Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krosna poprosił o udzielenie informacji: jakie procedury obowiązują nas w przypadku sprzedaży nieruchomości w procedurze przetargowej tzn. co się dzieje w sytuacji takiej, kiedy zgodnie oczywiście wyceną zrobioną przez biegłego rzeczoznawcę, nie znajduje się nabywca. Co Pan Naczelnik dalej robi z taką nieruchomością?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem - *nam tu na myśli głównie ustawę o gospodarce nieruchomościami* - zasadą jest, że nieruchomości stanowiące własność gminy i Skarbu Państwa sprzedawane są w trybie przetargu. Od tej zasady jest kilka drobnych wyjątków – *tu Państwo radni się nieraz z tym spotykali, że sprzedawaliśmy w drodze bezprzetargowej na tzw. polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej* - więc generalną zasadą jest sprzedaż w trybie przetargowym. Cena, którą jesteśmy zobowiązani wystawić w przetargu jako cenę wyjściową nie może być mniejsza od tej, którą podaje nam w operacie rzeczoznawca majątkowy. Zwyczajem jest, że do tej ceny rynkowej, którą rzeczoznawca majątkowy określi w operacie dodajemy koszty związane ze sprzedażą tzn. wycenę tej nieruchomości, czasami koszty podziału nieruchomości o ile wcześniej one są poniesione i nie ma żadnej granicy górnej; czyli do tej ceny, którą ustali rzeczoznawca. Owszem my ją możemy podnieść w przetargu w sposób dowolny, ale zazwyczaj robimy to tak, że dodajemy tylko tą niezbędną kwotę, którą już ponieśliśmy na przygotowanie tej nieruchomości do sprzedaży. W przypadku, jeżeli przetarg zorganizowany, przetarg publiczny nie przyniesie skutku; czyli osoba żadna nie zgłosi się, albo zgłosi się a nie przystąpi do przetargu i w ogóle nie licytuje, wtedy mamy możliwość albo ogłoszenia albo po raz drugi przetargu pierwszego - można to zrobić, można ogłosić przetarg drugi z obniżeniem ceny do 50 %, przy czym to są już kompetencje organu wykonawczego; czyli Prezydenta Miasta – przy czym on wcale nie musi tego robić, można konsekwentnie utrzymując cenę ogłaszać trzy a nawet cztery kolejne przetargi każdy z nich pierwszy. Tak, że tutaj nie ma przepisu obligatoryjnego, który by Prezydenta Miasta zmuszał lub w jakikolwiek sposób obligował do obniżania ceny. To już jest jego decyzja, jako tzw. właściwego organu.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kontekście udzielonej odpowiedzi wspomniał, iż na dzisiejszej sesji zapoznaliśmy się z informacją o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta w ubiegłym roku i m.in. były to uchwały dotyczące gospodarki nieruchomościami i gdybyśmy się skupili na uchwałach, które dotyczą sprzedaży nieruchomości – czy jest Pan Naczelnik w stanie tak w tym momencie ocenić: ile mamy jeszcze niesprzedanych nieruchomości?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, iż trudno w tym momencie podać z głowy takie dane, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taką informację przygotować na następną sesję i wówczas będą to dane wiarygodne. Generalnie rzecz biorąc wszystkie te uchwały, które były podejmowane na początku roku muszą powiedzieć, iż procedura sprzedaży od momentu podjęcia przez Państwa uchwały przekazywana jest do legalizacji do wojewody (*jeden miesiąc*) i później jest na 6 tygodni wywieszona na tablicy ogłoszeń, następnie jest wycena, z kolei jak jest ogłoszenie przetargu od momentu ogłoszenia musi minąć przynajmniej *jeden miesiąc*. Więc te terminy, które podałem to jak gdyby determinują od momentu podjęcia uchwały przez Radę to jest $\frac{1}{2}$ roku jak się bardzo sprężamy to ta sprzedaż może nastąpić. Po przetargu to jest jeszcze 21 dni na ustalenie terminu, więc tak jak powiedziałem te uchwały, które są podejmowane na początku danego roku to one do końca roku są zrealizowane, a te które są pod koniec roku podejmowane to są z reguły realizowane w roku następnym. Dodam, że takich uchwał, które leżą od paru lat to jest w zasadzie niewiele, bo jeżeli nie w całości to w części są zrealizowane; przy czym to, że uchwała jest podjęta to jest tylko zgoda dla Prezydenta, że ma prawo do dysponowania a już jego decyzją jest kiedy on to zrobi, jak i jaka forma przetargu - to są już kompetencje organu wykonawczego.

W kontekście udzielonej odpowiedzi o głos poprosił jeszcze radny Pan **Paweł KRZANOWSKI**, który zadał pytanie: czy pamięta Pan Naczelnik takie przypadki, które są tak jak Pan wcześniej określił sprzedane tzn. nie znalazł się nabywca, lub odwołano przetarg ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odnosząc się do zadanego pytania zaznaczył, że bardzo nieliczne są takie przypadki – może dwa, trzy i z takiej najbardziej znaczącą sytuacją to co obniżaliśmy w stosunku do tej pierwotnej kwoty to są nieruchomości przy ul. Dmochowskiego, gdzie kwota wyjściowa pierwsza wyceniona przez rzeczoznawcę była rzędu 120 zł + VAT a w tej chwili mamy w ofercie po 100 zł + VAT ; przy czym minęło na tyle już czasu bo pomiędzy pierwszym przetargiem a następnym, jeżeli minie nie więcej jak 6 miesięcy to nie ogłaszamy przetargu drugiego, tylko ogłaszamy znowu po raz który ale jako pierwszy.

Włączając się w tym miejscu radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** podał konkretną działkę obok Galerii „Eljot”, gdzie się odbyły 2 przetargi i potem została sprzedana.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odpowiadając radnemu stwierdził, iż ta działka była sprzedana w trybie bezprzetargowym, gdzie było przetargów chyba 3 i proszę zauważyć: kwota do przetargu wyceniona przez rzeczoznawcę była na poziomie 1.900,00 zł, ponieważ jak wycenia rzeczoznawca nieruchomość do przetargu to on ją nie traktuje, że jest to coś co jest konieczne dla nieruchomości sąsiedniej tylko musi ją potraktować jako nieruchomość, która jest potencjalnie do zagospodarowania sama w sobie. Tutaj jak wiemy był to wąski rów, który sam sobie był no nie za bardzo do zagospodarowania, ale mimo to ogłosiliśmy przetarg kilka razy i kwota na każdym tym przetargu od tej kwoty wyjściowej, którą myśmy wystawiali dochodziła do kwoty od 80 do 100 tys. złotych (*ogromna kwota, przebitka wielokrotna*) i następnie nie dochodziło, bo ta osoba, która taką kwotę wylicytowała nie podchodziła do aktu notarialnego tracąc tylko wadium i tak było 2 czy 3 razy; po czym została podjęta przez Państwa uchwała o sprzedaży w trybie bezprzetargowym i wtedy to zostało już wycenione na kwotę ok. 40 tys. złotych i za taką kwotę ta nieruchomość została sprzedana.

Po raz kolejny prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** nadmienił, iż ta sama osoba, która wynegocjowała wygrała przetarg i ją kupiła – to jest bardzo dziwne.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** potwierdził treść powyższej wypowiedzi tylko z tym, że już trzeba tę subtelą różnicę widzieć: jeżeli wycenia się nieruchomość na polepszenie warunków zagospodarowania to ona została wyceniona na około 38 tys. złotych plus te koszty jeszcze musieliśmy dodać na to, co nas do tego czasu kosztowało a do sprzedaży w trybie przetargowym ona była 1.900,00 zł, bo podejście do

wyceny na polepszenie warunków zagospodarowania jest zupełnie inne (*nie będę tutaj w szczególności wchodził*).

Prosząc jeszcze o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** stwierdził, iż dochodzimy tutaj do jakiegoś paradoksu, bo osoba, która wygrała dwa razy przetarg za kwotę powyżej 100 tys. złotych kupiła działkę za 50 tys. złotych celem polepszenia warunków działki sąsiedniej, która umożliwia w tej chwili rozbudowę pewnej galerii tak, że nieźle plany można mieć strategiczne.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** zaznaczył, iż trzeba mieć na uwadze to, że wartość tej nieruchomości w trybie przetargowym (*cena wywoławcza*) była 1.900.00 zł i jej realna wartość za całość była taka, bo to był kiedyś rów. Chcę powiedzieć, że tą sprawą zajmowała się kilka razy już prokuratura, ale szkoda wracając do tego tematu, ponieważ jest to już temat „z brodą” sprawdzany przez wszystkich – nawet przez CBA.

Ponownie prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zaznaczył, iż nie chodzi nam, że wracamy – pokazuję pewien możliwy schemat działania tzn. ktoś, kto jest zainteresowany pewną działką, idzie na przetarg, wygrywa później odstępuje od zakupu tej działki i traci tylko i wyłącznie wadium, dwa razy to robi a później Prezydent Miasta ma możliwość sprzedaży takiej działki celem polepszenia sąsiedniej i po kilku latach (*tak to się stało w tym wypadku i rozumiem, że są jakieś obejścia prawne*) a po kilku latach można uzyskać rozbudowę pewnego obiektu.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** stanowczo stwierdził, że należy to skorygować, ponieważ zrobił Pan radny bardzo poważny skrót i to wbrew prawu, bo nie, że Prezydent Miasta ma prawo sprzedaży, gdyż o tym czy Prezydent Miasta będzie miał prawo do sprzedaży w trybie bezprzetargowym decydują Państwo radni, więc to Państwo zadecydowali, że przeznaczamy tą nieruchomość w trybie bezprzetargowym co się ziściło.

Przed rozpoczęciem procedury głosowania podjęcia w kolejności przedłożonych projektów uchwał o głos poprosił radny Pan **Janusz HEJNAR**, który przypomniał, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Urbanistyki i Geodezji jak opiniowaliśmy projekt uchwały nr 1307 i nr 1308 to wstrzymałem się a teraz będę głosował przeciw, gdyż uważam, że Gmina Krosno powinna posiadać w swoich zasobach działki w centrum miasta i jak dowiedziałem się na tym posiedzeniu takich działek w samym centrum. Jak wiemy idą duże inwestycje drogowe i być może takie działki na wymianę by się przydały, bo nie wszędzie da cię zbudować tunel pod jakąś nieruchomością. Tak więc moim zdaniem te działki powinny pozostać w zasobie Gminy Krosno.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odpowiadając radnemu zaznaczył, iż faktycznie te działki z taką myślą były dzielone, że pójść pod budownictwo jednorodzinne i nawet z tego tytułu kiedyś były wywłaszczone pod przedszkole więc, żeby uniknąć tych procedur związanych ze zwrotem czy pierwokupem myśmy ich przez kilka albo już nawet pewnie kilkanaście lat proponowali osobom tym, którym zabieramy domy, wykupujemy, ale jak dotychczas nie było chętnego, który by chciał tą działkę wziąć na zamianę. W związku z tym, że teraz rozbudowując V etap potrzebujemy naprawdę dodatkowo kilka milionów złotych na odszkodowania z tytułu tych gruntów, które przejmujemy pod V etap tylko w tym miejscu przypomnę budynek NOWUM, gdzie mamy tam była stacja i grunty tej stacji Orlen, później tam jest taka stacja diagnostyczna i przed chwilą nawet otrzymałem wycenę prawie 1 mln złotych ta działka wraz z budynkiem będzie nas kosztować no i będę zmuszony niestety prosić Państwa o dodatkowe środki i to w wysokości ok. 3 mln złotych na następną sesję – dla pocieszenia można powiedzieć, że będą to środki chyba zaliczone jako kwalifikowane i one się nam kiedyś zwrócą, ale teraz ich trzeba wydać i te pieniądze trzeba znaleźć. Stąd też no poszukujemy na każdym miejscu okazji, żeby pieniądze jakieś ze sprzedaży uzyskać – w tym przypadku trzeba powiedzieć, iż akurat cena jest dobra, bo jest to wycenione ok. 100 złotych za

1 m² + VAT i stąd też szukamy pieniędzy i przeznaczamy do sprzedaży a o tym czy tak zrobimy czy nie to zadecydują Państwo.

Po udzielonej odpowiedzi o głos poprosił jeszcze radny Pan **Stanisław CZAJA**, który zapytał: czy znana jest kwota, jako odszkodowanie jaka dodatkowo będziemy płacili mieszkańcom, którzy byli u Pana Prezydenta na zebraniu i wiem, że już prawie te działki zostały wycenione i odszkodowanie Gmina Krosno będzie płaciła – chodzi o teren przy ul. Dmochowskiego za Nadleśnictwem, bo tam jeszcze mamy problem finansowy.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odnosząc się do zadanego pytania stwierdził, że tak jak powiedziałem te operaty w ostatnich dniach wpłynęły i jest ich naprawdę kilkadziesiąt i nie mamy konkretnej ostatecznej kwoty, ale wstępnie mogę powiedzieć, iż ok. 3,5 mln złotych będzie potrzeba.

Z uwagi na to, że po udzielonej odpowiedzi nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a :**

- większością głosów (13 głosami „za”, przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVI/1307/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- większością głosów (13 głosami „za”, przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVI/1308/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1309/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Białobrzegi.

Przed głosowaniem dwóch kolejnych uchwał o głos poprosił radny Pan **Kazimierz MAZUR**, który zaznaczył, że Spółka Gaz-System jest chyba bogatą spółką, zresztą w związku z budową gazociągu dochodzą do nas różne głosy na temat tego jak to się wszystko odbywa nie zawsze po myśli mieszkańców miasta Krosna dlatego nasuwa się pytanie: czy zasadne jest zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu tej nieruchomości ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** udzielając radnemu odpowiedzi zaznaczył, że to jest działka przeznaczona pod stację redukcyjną pod ten gazociąg wysokiego ciśnienia. Przypominam, że jest to cel publiczny realizowany przez Gaz-System, w związku z tym nie możemy tej działki przeznaczyć w trybie sprzedaży przetargu publicznego, co najwyżej możemy odmówić a wtedy Gaz-System zwróci się do Prezydenta Miasta, żeby przeprowadził wywłaszczenie w stosunku do Gminy Krosno co wtedy byłoby to paranoiczne.

Z uwagi na to, że po udzielonej odpowiedzi nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a :**

- większością głosów (16 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVI/1310/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1311/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1312/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Suchodół,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1313/14 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1314/14 w sprawie obciążenia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Białobrzegi,

- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1315/14 w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości oraz udzielenia bonifikaty od pierwszej opłaty – obręb ewidencyjny Polanka,
- większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym) podjęła uchwałę Nr LVI/1316/14 w sprawie zamiany nieruchomości w Krośnie – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1317/14 zmieniającą uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1318/14 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości – obręb ewidencyjny Przemysłowa,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1319/14 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieoznaczony – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1320/14 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieoznaczony – obręb ewidencyjny Śródmieście
(treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

Ad. 9.6.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierv udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie wniósł żadnych do przedłożonego projektu uchwały prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** ((przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1321/14 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Utrzymanie w należyтым stanie urządzeń oświetlenia ulicznego dróg, placów i ulic na terenie Gminy Krosno” (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9.7.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŹEK** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały – wraz z autopoprawkami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (14 głosami „za” i przy 5 głosach wstrzymujących) podjęła uchwałę Nr LVI/1322/14 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9.8.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŹKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały – wraz z autopoprawkami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zgłosił uwag – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) większością głosów (14 głosami „za” i przy 5 wstrzymujących) podjęła uchwałę

Ponieważ po udzielonych odpowiedziach nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu - prowadzący w tym czasie obrady Wiceprzewodniczący RM Pan Zbigniew KUBIT przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego.

Ad. 7.

Przewodniczący RM na wstępie tego punktu porządku dziennego w pierw udzielił głosu kolejno 7 Przewodniczącym Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Panu **Robertowi HANUSKOWI** (*Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska*), Panu **Ryszardowi LENARTOWI** (*Urbanistyki i Geodezji*), Pani **Annie DUBIEL** (*Kultury, Sportu i Turystyki*), Panu **Tadeuszowi ALIBOŻKOWI** (*Budżetowo-Finansowej*), Pani **Annie BAZAN** (*Rodziny i Edukacji*), Pani **Darii BALON** (*Zdrowia i Opieki Społecznej*) oraz Panu **Bogdanowi JÓZEFOWICZOWI** (*Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego*), którzy przedstawili pozytywne opinie do przedłożonej przez Prezydenta Miasta Krosna informacji z wykonania uchwał RM podjętych w 2013 r. (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Po przedstawieniu powyższych opinii o głos poprosił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA**, który zaznaczył, iż na str. 4 jest taki zapis, który mówi cyt. „Zgodnie z zapisem uchwały został opracowany projekt dokumentu pt. *Strategia Utrzymania i Rozwoju Zieleni Miejskiej na lata 2014-2020 i przedłożony na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej*” - ja na rękach nigdy tego nie miałem. Prezydent Miasta zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady o wskazanie 3 przedstawicieli Rady do udziałów w pracach zespołu itd. Moim zdaniem jest to nieprecyzyjny zapis dlatego, że Komisja Rewizyjna wykonała to co do niej należało, ona postawiła konkretne wnioski oraz zalecenia i dokument powinien być przedstawiony Radzie a nie Przewodniczącemu Komisji czy Rady Miasta, więc z tym zapisem nie bardzo się zgadzam dlatego, że tego dokumentu nie go do dziś. Nie ma innej opcji, gdyż ta uchwała nie została zrealizowana – to są fakty, przecież Komisja Rewizyjna wyrażnie tam pewne rzeczy postawiła i sprecyzowała pewne zalecenia i wnioski

Po tej wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** stwierdził, iż taką informację prześlemy Panu Prezydentowi, że to nie zostało do końca zrealizowane.

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał się więcej wypowiedzieć w sprawie przedłożonej informacji – prowadzący obrady przeszedł do realizacji kolejnego punktu.

(W tym czasie o godz. 12²⁵ z sesji wyszedł radny Pan Piotr Lenik i do jej zakończenia nie powrócił).

Ad. 8.

Ponieważ nikt spośród radnych nie wniósł żadnych uwag do przedmiotowego sprawozdania – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) jednogłośnie (*19 głosami „za”*) **przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna z kontroli problemowej działalności Prezydenta w zakresie wykorzystania środków kierowanych na działalność RCKP w latach 2011 – 2013** (*treść sprawozdania jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zgłosił żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) jednogłośnie (*19 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr LVII/1302/14 w sprawie wniosków pokontrolnych wynikających z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wykorzystania środków kierowanych na działalność RCKP w latach 2011 – 2013** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 9.1.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierw udzielił głosu Przewodniczącym 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pani **Darii BALON** - *Zdrowia i Opieki Społecznej* oraz Pani **Annie BAZAN** - *Rodziny i Edukacji* - które przedstawiły pozytywne opinie Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie wniósł żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych*) jednogłośnie (*18 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr LVI/1303/14 w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania dzieci zamieszkałych na terenie Miasta Krosna pn. „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 9.2.

Ponieważ po przedłożeniu przez Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miasta Krosna Panią **Darię BALON** pozytywnej opinii w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) jednogłośnie (*19 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr LVI/1304/14 w sprawie sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych Warsztatu Terapii Zajęciowej przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie za 2013 r.** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 9.3.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rad Miasta Krosna Pani **Daria BALON** przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że w sprawie przedmiotowego projektu uchwały nikt spośród radnych nie wniósł żadnych uwag – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) jednogłośnie (*19 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr LVI/1305/14 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2014 roku i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 9.4.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Panu **Robertowi HANUSKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*). Będąc przy głosie zwrócił uwagę na tę uchwałę mediom i jednocześnie poprosił, żeby służby Prezydenta Miasta tę uchwałę jakby mocno zareklamowały, wypromowały ponieważ tego typu jakby zwolnienie w mieście obowiązuje, natomiast to, które jest w tej chwili uaktualnione są dodatkowe elementy, są tutaj takie ciekawe rzeczy, które pozwalają np. absolwentom szkół niekoniecznie szkół wyższych, którzy są sami własną działalność podejmować mają ku temu możliwości, które wspomagają te osoby. Więc tu prosba od Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska, żeby szczególną uwagę na tę uchwałę zwrócić.

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały – prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1306/14 w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości na terenie Miasta Krosna w ramach pomocy de minimis (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Po 20 – minutowej przerwie - trwającej od godz. 12⁴⁰ do 13⁰⁰ - kontynuowano obrady.

Ad. 9.5.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego o głos poprosił Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN**, który w ramach autopoprawki poprosił o zdjęcie z bloku przedłożonych projektów uchwał projekt o nr LVI/1314/14 w sprawie nabycia nieruchomości, po czym Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan **Ryszard LENART** przedstawił opinię Komisji w sprawie przedłożonych przez Prezydenta Miasta projektów uchwał w sprawie gospodarki nieruchomościami (treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwracając się do Naczelnika Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krosna poprosił o udzielenie informacji: jakie procedury obowiązują nas w przypadku sprzedaży nieruchomości w procedurze przetargowej tzn. co się dzieje w sytuacji takiej, kiedy zgodnie oczywiście wyceną zrobioną przez biegłego rzeczoznawcę, nie znajduje się nabywca. Co Pan Naczelnik dalej robi z taką nieruchomością ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem - *mam tu na myśli głównie ustawę o gospodarce nieruchomościami* - zasadą jest, że nieruchomości stanowiące własność gminy i Skarbu Państwa sprzedawane są w trybie przetargu. Od tej zasady jest kilka drobnych wyjątków – *tu Państwo radni się nieraz z tym spotykali, że sprzedawaliśmy w drodze bezprzetargowej na tzw. polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej* - więc generalną zasadą jest sprzedaż w trybie przetargowym. Cena, którą jesteśmy zobowiązani wystawić w przetargu jako cenę wyjściową nie może być mniejsza od tej, którą podaje nam w operacie rzeczoznawca majątkowy. Zwyczajem jest, że do tej ceny rynkowej, którą rzeczoznawca majątkowy określi w operacie dodajemy koszty związane ze sprzedażą tzn. wycenę tej nieruchomości, czasami koszty podziału nieruchomości o ile wcześniej one są poniesione i nie ma żadnej granicy górnej; czyli do tej ceny, która ustali rzeczoznawca. Owszem my ją możemy podnieść w przetargu w sposób dowolny, ale zazwyczaj robimy to tak, że dodajemy tylko tą niezbędną kwotę, którą już ponieśliśmy na przygotowanie tej nieruchomości do sprzedaży. W przypadku, jeżeli przetarg zorganizowany, przetarg publiczny nie przyniesie skutku; czyli osoba żadna nie zgłosi się, albo zgłosi się a nie przystąpi do przetargu i w ogóle nie licytuje, wtedy mamy możliwość albo ogłoszenia albo po raz drugi przetargu pierwszego - można to zrobić, można ogłosić przetarg drugi z obniżeniem ceny do 50 %, przy czym to są już kompetencje organu wykonawczego; czyli Prezydenta Miasta – przy czym on wcale nie musi tego robić, można konsekwentnie utrzymując cenę ogłaszać trzy a nawet cztery kolejne przetargi każdy z nich pierwszy. Tak, że tutaj nie ma przepisu obligatoryjnego, który by Prezydenta Miasta zmuszał lub w jakikolwiek sposób obligował do obniżania ceny. To już jest jego decyzja, jako tzw. właściwego organu.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kontekście udzielonej odpowiedzi wspomniał, iż na dzisiejszej sesji zapoznaliśmy się z informacją o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta w ubiegłym roku i m.in. były to uchwały dotyczące gospodarki nieruchomościami i gdybyśmy się skupili na uchwałach, które dotyczą sprzedaży nieruchomości – czy jest Pan Naczelnik w stanie tak w tym momencie ocenić: ile mamy jeszcze niesprzedanych nieruchomości ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, iż trudno w tym momencie podać z głowy takie dane, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taką informację przygotować na następną sesję i wówczas będą to dane wiarygodne. Generalnie rzecz biorąc wszystkie te uchwały, które były podejmowane na początku roku muszą powiedzieć, iż procedura sprzedaży od momentu podjęcia przez Państwa uchwały przekazywana jest do legalizacji do wojewody (*jeden miesiąc*) i później jest na 6 tygodni wywieszona na tablicy ogłoszeń, następnie jest wycena, z kolei jak jest ogłoszenie przetargu od momentu ogłoszenia musi minąć przynajmniej jeden miesiąc. Więc te terminy, które podałem to jak gdyby determinują od momentu podjęcia uchwały przez Radę to jest ½ roku jak się bardzo sprężamy to ta sprzedaż może nastąpić. Po przetargu to jest jeszcze 21 dni na ustalenie terminu, więc tak jak powiedziałem te uchwały, które są podejmowane na początku danego roku to one do końca roku są zrealizowane, a te które są pod koniec roku podejmowane to są z reguły realizowane w roku następnym. Dodam, że takich uchwał, które leżą od paru lat to jest w zasadzie niewiele, bo jeżeli nie w całości to w części są zrealizowane; przy czym to, że uchwała jest podjęta to jest tylko zgoda dla Prezydenta, że ma prawo do dysponowania a już jego decyzją jest kiedy on to robi, jak i jaka forma przetargu - to są już kompetencje organu wykonawczego.

W kontekście udzielonej odpowiedzi o głos poprosił jeszcze radny Pan **Paweł KRZANOWSKI**, który zadał pytanie: czy pamięta Pan Naczelnik takie przypadki, które są tak jak Pan wcześniej określił sprzedane tzn. nie znalazł się nabywca, lub odwołano przetarg ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odnosząc się do zadanego pytania zaznaczył, że bardzo nieliczne są takie przypadki – może dwa, trzy i z takiej najbardziej znaczącą sytuacją to co obniżaliśmy w stosunku do tej pierwotnej kwoty to są nieruchomości przy ul. Dmochowskiego, gdzie kwota wyjściowa pierwsza wyceniona przez rzeczoznawcę była rzędu 120 zł + VAT a w tej chwili mamy w ofercie po 100 zł + VAT ; przy czym minęło na tyle już czasu bo pomiędzy pierwszym przetargiem a następnym, jeżeli minie nie więcej jak 6 miesięcy to nie ogłaszamy przetargu drugiego, tylko ogłaszamy znowu po raz który ale jako pierwszy.

Włączając się w tym miejscu radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** podał konkretną działkę obok Galerii „Eljot”, gdzie się odbyły 2 przetargi i potem została sprzedana.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odpowiadając radnemu stwierdził, iż ta działka była sprzedana w trybie bezprzetargowym, gdzie było przetargów chyba 3 i proszę zauważyć: kwota do przetargu wyceniona przez rzeczoznawcę była na poziomie 1.900,00 zł , ponieważ jak wycenia rzeczoznawca nieruchomość do przetargu to on ja nie traktuje, że jest to coś co jest konieczne dla nieruchomości sąsiedniej tylko musi ją potraktować jako nieruchomość, która jest potencjalnie do zagospodarowania sama w sobie. Tutaj jak wiemy był to wąski rów, który sam sobie był no nie za bardzo do zagospodarowania, ale mimo to ogłosiliśmy przetarg kilka razy i kwota na każdym tym przetargu od tej kwoty wyjściowej, którą myśmy wystawiali dochodziła do kwoty od 80 do 100 tys. złotych (*ogromna kwota, przebitka wielokrotna*) i następnie nie dochodziło, bo ta osoba, która taką kwotę wylicytowała nie podchodziła do aktu notarialnego tracąc tylko wadium i tak było 2 czy 3 razy; po czym została podjęta przez Państwa uchwała o sprzedaży w trybie bezprzetargowym i wtedy to zostało już wycenione na kwotę ok. 40 tys. złotych i za taką kwotę ta nieruchomość została sprzedana.

Po raz kolejny prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** nadmienił, iż ta sama osoba, która wynegocjowała wygrała przetarg i ją kupiła – to jest bardzo dziwne.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** potwierdził treść powyższej wypowiedzi tylko z tym, że już trzeba tę subtelą różnicę widzieć: jeżeli wycenia się nieruchomość na polepszenie warunków zagospodarowania to ona została wyceniona na około 38 tys. złotych plus te koszty jeszcze musieliśmy dodać na to, co nas do tego czasu kosztowało a do sprzedaży w trybie przetargowym ona była 1.900,00 zł , bo podejście do

wyceny na polepszenie warunków zagospodarowania jest zupełnie inne (*nie będę tutaj w szczegóły wchodził*).

Prosząc jeszcze o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** stwierdził, iż dochodzimy tutaj do jakiegoś paradoksu, bo osoba, która wygrała dwa razy przetarg za kwotę powyżej 100 tys. złotych kupiła działkę za 50 tys. złotych celem polepszenia warunków działki sąsiedniej, która umożliwia w tej chwili rozbudowę pewnej galerii tak, że niezłe plany można mieć strategiczne.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** zaznaczył, iż trzeba mieć na uwadze to, że wartość tej nieruchomości w trybie przetargowym (*cena wywoławcza*) była 1.900.00 zł i jej realna wartość za całość była taka, bo to był kiedyś rów. Chcę powiedzieć, że tą sprawą zajmowała się kilka razy już prokuratura, ale szkoda wracając do tego tematu, ponieważ jest to już temat „z brodą” sprawdzany przez wszystkich – nawet przez CBA.

Ponownie prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zaznaczył, iż nie chodzi nam, że wracamy – pokazuję pewien możliwy schemat działania tzn. ktoś, kto jest zainteresowany pewną działką, idzie na przetarg, wygrywa później odstępuje od zakupu tej działki i traci tylko i wyłącznie wadium, dwa razy to robi a później Prezydent Miasta ma możliwość sprzedaży takiej działki celem polepszenia sąsiedniej i po kilku latach (*tak to się stało w tym wypadku i rozumiem, że są jakieś obejścia prawne*) a po kilku latach można uzyskać rozbudowę pewnego obiektu.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** stanowczo stwierdził, że należy to skorygować, ponieważ zrobił Pan radny bardzo poważny skrót i to wbrew prawu, bo nie, że Prezydent Miasta ma prawo sprzedaży, gdyż o tym czy Prezydent Miasta będzie miał prawo do sprzedaży w trybie bezprzetargowym decydują Państwo radni, więc to Państwo zadecydowali, że przeznaczamy tą nieruchomość w trybie bezprzetargowym co się ziściło.

Przed rozpoczęciem procedury głosowania podjęcia w kolejności przedłożonych projektów uchwał o głos poprosił radny Pan **Janusz HEJNAR**, który przypomniał, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Urbanistyki i Geodezji jak opiniowaliśmy projekt uchwały nr 1307 i nr 1308 to wstrzymałem się a teraz będę głosował przeciw, gdyż uważam, że Gmina Krosno powinna posiadać w swoich zasobach działki w centrum miasta i jak dowiedziałem się na tym posiedzeniu takich działek w samym centrum. Jak wiemy idą duże inwestycje drogowe i być może takie działki na wymianę by się przydały, bo nie wszędzie da cię zbudować tunel pod jakąś nieruchomością. Tak więc moim zdaniem te działki powinny pozostać w zasobie Gminy Krosno.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odpowiadając radnemu zaznaczył, iż faktycznie te działki z taką myślą były dzielone, że pójdą pod budownictwo jednorodzinne i nawet z tego tytułu kiedyś były wywłaszczone pod przedszkole więc, żeby uniknąć tych procedur związanych ze zwrotem czy pierwokupem myśmy ich przez kilka albo już nawet pewnie kilkanaście lat proponowali osobom tym, którym zabieramy domy, wykupujemy, ale jak dotychczas nie było chętnego, który by chciał tą działkę wziąć na zamianę. W związku z tym, że teraz rozbudowując V etap potrzebujemy naprawdę dodatkowo kilka milionów złotych na odszkodowania z tytułu tych gruntów, które przejmujemy pod V etap tylko w tym miejscu przypomnę budynek NOWUM, gdzie mamy tam była stacja i grunty tej stacji Orlen, później tam jest taka stacja diagnostyczna i przed chwilą nawet otrzymałem wycenę prawie 1 mln złotych ta działka wraz z budynkiem będzie nas kosztować no i będę zmuszony niestety prosić Państwa o dodatkowe środki i to w wysokości ok. 3 mln złotych na następną sesję – dla pocieszenia można powiedzieć, że będą to środki chyba zaliczone jako kwalifikowane i one się nam kiedyś zwrócą, ale teraz ich trzeba wydać i te pieniądze trzeba znaleźć. Stąd też no poszukujemy na każdym miejscu okazji, żeby pieniądze jakieś ze sprzedaży uzyskać – w tym przypadku trzeba powiedzieć, iż akurat cena jest dobra, bo jest to wycenione ok. 100 złotych za

1 m² + VAT i stąd też szukamy pieniędzy i przeznaczamy do sprzedaży a o tym czy tak zrobimy czy nie to zadecydują Państwo.

Po udzielonej odpowiedzi o głos poprosił jeszcze radny Pan **Stanisław CZAJA**, który zapytał: czy znana jest kwota, jako odszkodowanie jaka dodatkowo będziemy płacili mieszkańcom, którzy byli u Pana Prezydenta na zebraniu i wiem, że już prawie te działki zostały wycenione i odszkodowanie Gmina Krosno będzie płaciła – chodzi o teren przy ul. Dmochowskiego za Nadleśnictwem, bo tam jeszcze mamy problem finansowy.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** odnosząc się do zadanego pytania stwierdził, że tak jak powiedziałem te operaty w ostatnich dniach wpłynęły i jest ich naprawdę kilkadziesiąt i nie mamy konkretnej ostatecznej kwoty, ale wstępnie mogę powiedzieć, iż ok. 3,5 mln złotych będzie potrzeba.

Z uwagi na to, że po udzielonej odpowiedzi nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a :**

- większością głosów (13 głosami „za”, przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVI/1307/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- większością głosów (13 głosami „za”, przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVI/1308/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1309/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Białobrzegi.

Przed głosowaniem dwóch kolejnych uchwał o głos poprosił radny Pan **Kazimierz MAZUR**, który zaznaczył, że Spółka Gaz-System jest chyba bogatą spółką, zresztą w związku z budową gazociągu dochodzą do nas różne głosy na temat tego jak to się wszystko odbywa nie zawsze po myśli mieszkańców miasta Krosna dlatego nasuwa się pytanie: czy zasadne jest zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu tej nieruchomości ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof WILK** udzielając radnemu odpowiedzi zaznaczył, że to jest działka przeznaczona pod stację redukcyjną pod ten gazociąg wysokiego ciśnienia. Przypominam, że jest to cel publiczny realizowany przez Gaz-System, w związku z tym nie możemy tej działki przeznaczyć w trybie sprzedaży przetargu publicznego, co najwyżej możemy odmówić a wtedy Gaz-System zwróci się do Prezydenta Miasta, żeby przeprowadził wywłaszczenie w stosunku do Gminy Krosno co wtedy byłoby to paranoiczne.

Z uwagi na to, że po udzielonej odpowiedzi nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a :**

- większością głosów (16 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVI/1310/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1311/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1312/14 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Suchodół,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1313/14 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVI/1314/14 w sprawie obciążenia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Białobrzegi,

- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1315/14 w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości oraz udzielenia bonifikaty od pierwszej opłaty – obręb ewidencyjny Polanka,
- większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym) podjęła uchwałę Nr LVI/1316/14 w sprawie zamiany nieruchomości w Krośnie – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1317/14 zmieniającą uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1318/14 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości – obręb ewidencyjny Przemysłowa,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1319/14 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieoznaczony – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1320/14 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieoznaczony – obręb ewidencyjny Śródmieście
(treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

Ad. 9.6.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Tadeuszowi ALIBOŻKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie wniósł żadnych do przedłożonego projektu uchwały prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** ((przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVI/1321/14 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Utrzymanie w należyłym stanie urządzeń oświetlenia ulicznego dróg, placów i ulic na terenie Gminy Krosno” (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9.7.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŻEK** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały – wraz z autopoprawkami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (14 głosami „za” i przy 5 głosach wstrzymujących) podjęła uchwałę Nr LVI/1322/14 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9.8.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŻKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały – wraz z autopoprawkami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zgłosił uwag – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) większością głosów (14 głosami „za” i przy 5 wstrzymujących) podjęła uchwałę

Nr LVII/1323/14 w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krosna (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9.9.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei w sprawie przedłożonego projektu uchwały o głos poprosił radny Pan **Paweł KRZANOWSKI**, zwracając się do Prezydenta Miasta zapytał: na pewno ta sprawa jest związana z przetargiem odnośnie odbioru odpadów komunalnych i z tego co słyszałem ten przetarg co się odbył został unieważniony – czy to jest prawda ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Tomasz SMOLIŃSKI** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że ten przetarg został unieważniony ze względu na brak środków wystarczających na rozstrzygnięcie tego przetargu, ponieważ kwota najniższa w przetargu była wyższa od środków, które mieliśmy i ten przetarg będzie ponownie przygotowywany. Zgodnie z prawem zamówień publicznych został przetarg unieważniony w dniu dzisiejszym.

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych j zabrać głosu w przedłożonego projektu uchwały prowadzący obrady – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** ((przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) większością głosów (16 głosami „za” i przy 3 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVII/1324/14 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Krosna”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 10.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego o głos poprosił Przewodniczący Zarządu Osiedla „TRAUGUTTA” Pan **Jan WALASZCZYK**, który kierując słowa do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pana Stanisława Czaji na wstępie stwierdził, iż pisze Pan w opinii Komisji bzdury w uzasadnieniu – czy pamięta Pan 2005 rok jak Pan Bochnia zwrócił się do Pana o chodnik na ul. Traugutta ? Pismo przyszło, że zamontujemy próg zwalniający, w następnym roku robi się chodnik. Teraz dwa lata temu 50 na 50 Zarząd dał pieniądze i zrobiło się z jednej strony, z drugiej strony nie ma chodnika. Druga sprawa: kiedy Pan widział nowy chodnik robiony na ul. Kisielewskiego, w którym roku się Pan urodził, chodził Pan tamtędy – nie, chodnik był zrobiony kochany jak powstało osiedle, teraz był remontowany chodnik. Pisze Pan tutaj, że wszystkie roboty na osiedlu są z Zarządkiem konsultowane, przez 7 lat ja nie dostałem żadnej propozycji z Urzędu Miasta, że robimy to albo to – robi się to co chce Urząd Miasta i w tym temacie podam przykład: ul. Składowa nic nie było ani nawet w rocznym sprawozdaniu, żeby to robić – został zrobiony parking przy ul. Składowej przy budynku Urzędu Skarbowego i wybudowano chodnik. To nie było planowane, to się robiło. Dalej Pan pisze, że na ul. Batorego będzie robiony tego roku chodnik – tak będzie robiony 50 na 50 i na to Zarząd Osiedla przeznaczył ok. 27 tys. złotych i to nie będzie więcej na pewno dołożone jak tu. Mam teraz pytanie do Pana: gdzie poszła jak rozbierało się z chodników na osiedlu kostka brukowa – przecież widziałem jak podjeżdżały samochody z przyczepkami, ładowało się i odjeżdżały. Dzwonię do Naczelnika Wydziału, a wcześniej prosiłem go, żeby ta kostka została wykorzystana na naszym osiedlu no to powiedział Naczelnik Sokołowski, że my mamy gdzieś tam magazyn itd. Jeszcze raz powtarzam: nigdy nie byliśmy informowani co będzie robione, jeżeli Zarząd Osiedla przeznacza te pieniądze, które otrzymuje to piszemy albo dzwoniemy do Naczelnika Wydziału Drogownictwa i mówimy tak i tak. Pamiętam jeszcze Naczelnika Lubeckiego i wówczas było w tym Wydziale dwóch czy trzech

inspektorów i któryś z nich na każdej budowie był a dzisiaj nie widać. Pan mówi, że się robi od ręki na chodnikach i naprawia się je - we wrześniu zgłaszałem i Pan to zgłaszał na ul. Wyszyńskiego do Lubatówki jest chodnik do naprawy, dziś już 9 miesięcy mija i dalej chodnik nie naprawiony, tam zabierają kostki i rzucają czy do rzeki czy ktoś sobie rozbiera do domu. Pytam się przewodniczących osiedli czy oni też telefony mają, że będą dziury latać i masz sobie iść i sobie przypilnować. Więc u nas tak się robi, że masz iść i przypilnować sobie, łatają duże dziury a małe pozostają. Na ul. Langiewicza nie ma chodnika, połatali dziury i proszę przyjechać jak woda stoi a dzieci do szkoły chodzą, również na ul. Traugutta proszę jaka jest droga – dziur nie ma, ale woda stoi po bokach. Kolejna sprawa chodzi o skrzyżowanie ul. Batorego z ul. Witosza - to samo i nie są to pisemne bzdury o osiedlu ? Czy chodził Pan kiedyś po płytkach chodnikiem przy ul. Batorego i widział Pan - 4 miesiące prosiłem za przystankiem była dziura i nie wiem czy to spółdzielnia robiła coś czy ktoś inny i prosiłem o dołożenie płytek i z wielką biedą po upływie pół roku zrobiono. Więc: czy nie słusznie pisze ten pan z osiedla - bardzo słusznie i tu stwierdzam, że od iluś, iluś lat Osiedle „Traugutta” jest nie dofinansowane i to nie jest rok, nie jest dwa.

Po tej wypowiedzi prosząc o głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** stwierdził, że padły tu nieprawdziwe rzeczy, a przede wszystkim rzeczy, które nie mają umiejscowienia w statucie osiedla i w innych dokumentach, które są w samorządzie Gminy Krosno. Patrząc na Pana Walaszczyka, jako Przewodniczącego tego Zarządu tego osiedla, przyjmuję jego słowa z ubolewaniem i polega to na tym, że gdyby znał kompetencje, procedurę jaka towarzyszy pracy samorządu i organu, to by osiągnął więcej celu jak taką mową. Nie będę się odnosił do rzeczy nieistotnych, które Pan – nie wiem, czy chciał podkreślić swój autorytet, ale takie pytania świadczą tylko o braku inteligencji, natomiast chciałbym Panu powiedzieć tak: Komisja Rewizyjna to nie jest Stanisław Czaja i Przewodniczący, tylko to jest ciało powołane przez organ do sprawdzenia pewnych faktów i kompetencją Komisji Rewizyjnej jest uzyskanie wiedzy i wiadomości od Prezydenta Miasta, gdzie oczywiście wszyscy się zwracali i jakby Pan chciał zaspokoić swoją ciekawość to były zamiary takie, żeby Pana poprosić i żeby Pan zajął stanowisko, ale uznano, iż to nie jest konieczne dlatego, że Pan Prezydent Miasta udzielając informacji i podpisując się właśnie pod swoimi informacjami wiarygodnie pewne rzeczy przekazuje. Tak, że Szanowny Panie: jeżeli ma Pan pretensje do mnie i jeżeli konkretnie co do osoby Stanisława Czaji to proszę ich wyartykułować do osoby, natomiast co do radnego i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej to jednogłośnie zapada w tym organie. Jeszcze raz powtórzę: z ubolewaniem przyjmuję tę sytuację, bo Pan doskonale zna procedury i wie jak na zebraniach osiedlowych to wszystko się odbywa i gdyby Panu policzono wszystkie środki i bardzo skrupulatnie, jakie Pan Prezydent skierował na Pana osiedle, to na pewno by i inwestycje, które się u Pana wykonuje wyszło to bardzo pozytywnie co do innych zarządów i osiedli. Więc chybione całkowicie uważam Pana wypowiedzi na forum publicznym jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej obrażanie i podkreślam, że to obrażanie, bo Pana pytanie o datę urodzenia to jest wynikające tylko z Pana inteligencji, bo ja bym takich pytań nie zadawał – *tak to odniosłem* - natomiast powiem też Panu tak: Komisja Rewizyjna odnosiła się do faktów tych, które przekazał Pan Prezydent. Natomiast jak Pan mnie wybierze prezydentem, jeżeli kiedyś będę startował, to wtedy może mi Pan takie pytania zadawać.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwracając się w tym przypadku do Przewodniczących dwóch Zarządów Osiedli – no pogadajcie sobie na osiedlu jako Przewodniczący jednego i drugiego osiedla, by dojść do jakiegoś porozumienia.

Następnie prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Czaji poprosił go, aby nie oceniał drugiej osoby i nie rzucał takich słów czy ktoś jest inteligentny czy nie, bo jest Pan na jakimś stanowisku i nie powinno

się tak określać w miejscu publicznym obojętnie co Pan sądzi, bo również na Pana temat ktoś może publicznie wyrazić takowe zdanie.

W dalszej części tego punktu wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Wojciech KOLANKO - odnosząc się do słów Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stwierdził, iż mam takie nieodparte wrażenie, że Pan na pewno dalej ze swoją spolegliwością zajdzie aniżeli Pan Walaszczyk, gdyż uczestniczyłem w tym posiedzeniu i nie przypominam sobie, aby w piśmie zawartym, które przytoczył Pan w uzasadnieniu – *przysnam członkowie Komisji też nie widzieli* – to jest tylko i wyłącznie autorstwa Pana pismo. Zacytował Pan pisma, z którymi faktycznie Komisja się zapoznawała i w tych pismach nie przypominam sobie, żeby Pan Prezydent pisał o tym, że cyt. *„pomimo starych płytek nawierzchnia chodnika nie stwarza zagrożenia dla pieszych i że ten parking tam jest na bieżąco remontowany”* – być może nie pamiętam do końca, ale to jest zdanie, które jest po prostu już przez Pana skonstruowane i ono jest nieprawdziwe. Ja w tej sprawie wyrażałem swoją opinię i uważam, iż w mieście bardzo dużo się robi i że rzeczywiście ta skarga być może nie powinna się znaleźć na Prezydenta Miasta Krosna, bo wkład pracy jest jakby nieproporcjonalnie oceniany przez tego Pana Rapalę. Niemniej jednak ten Pan Rapala i myśmy chyba doszli do takiego wniosku ma pewne racje w tym względzie, że on za bardzo być może w tej skardze uogólnił to sformułowanie składając taką skargę lecz też nie można podchodzić do tego, żeby traktować tego obywatela przedmiotowo i w sposób jak Pan to w tym uzasadnieniu skonstruował. Więc prosiłbym Pana jako członek Komisji Rewizyjnej – *wiadomo, że ta kadencja się za niedługo kończy, ale rzeczywiście to nie po raz pierwszy się zdarza* - że Pan swoją spolegliwością, zapewne chęcią no dalszych awansów konstruuje sformułowania, które no niestety nie mają miejsca i do końca nie są prawdziwe. Jeżeli takowe jest nieprawdą co mówię to sądzę, że tutaj ta odpowiedź Pana Prezydenta powinna się znaleźć, być załączona w tej opinii i wtedy by nie było żadnych wątpliwości co do tego: czy tak było sformułowane czy inaczej – owszem było sformułowane, że się dużo w mieście robi – *i to jest prawdą* - ale jednak fakt pozostaje faktem, że to na co zwrócił obywatel uwagę miało miejsce i w związku z tym mówiłem, że rozsądnym jakimś wyjściem czy powiedzmy obiektywnym było to, żeby się cała Rada wstrzymała od głosu w tej sprawie, nie wypowiadała się przeciw Panu Prezydentowi, ponieważ w mieście się dużo robi jak i za tym, że skarga jest bezzasadna, bo jest to traktowanie przedmiotowe obywatela. My po prostu zniechęcamy człowieka, który wychodzi z pewną inicjatywą i zwraca uwagę na jakieś sprawy, my uważamy, że jest to ponad nim i że taka sprawa to należy ją w ten sposób skwitować. To się odnosi też do innej skargi, którą wnosi pani na ucznia i tu muszę w tym momencie powiedzieć, że bardzo zmienia się w mieście, Pan Prezydent Baran niewątpliwie ma ogromny wkład w to, że szkoły są coraz piękniejsze, coraz lepiej wyposażone i coraz lepiej utrzymane, ale zadaję pytanie: co się zmienia w sferze mentalnej nauczycieli i pedagogów. Jeżeli mnie Pan Czaja przekona do tego, że tak było napisane no to rzeczywiście go przeproszę, ale to nie w porządku jest, jeżeli Pan pisze takie uzasadnienie bez konsultacji z członkami Komisji i rzeczy, które nie miały miejsca.

2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan Stanisław CZAJA – odpowiadając radnemu Panu Wojciechowi Kolanko stwierdził, że chybił całkowicie Pan radny swoją wypowiedzią fakty i to prawda, ja Panu jutro udowodnię na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że wszystkie sformułowania są wzięte z pism i trzeba je dokładnie czytać, taka jest pierwsza strona medalu. Druga, jeżeli z punktu widzenia prawnego popatrzymy i pofatygował by się ktoś i popatrzył na zakres odpowiedzialności cywilnej zarządcy drogi, to tam też w tych przepisach a konkretnie z 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny jest odpowiedzialność co do szkód wyrządzonych na drogach i jeżeli ten obywatel, który napisał skargę doznał uszczerbku to ma dwa rodzaje odpowiedzialności i takie przepisy proszę Pana obowiązują na dzień dzisiejszy i według właśnie tych przepisów może dochodzić roszczeń. Natomiast to, że obywatel sobie zbrudził

„płaszcz tak jak pisze w swojej skardze przechodząc chodnikiem i że Pan Przewodniczący Osiedla „Traugutta” wykorzystuje to w swojej mowie takiej, jaką wypowiedział swoje racje to ma takie prawo. Jeżeli Pan radny uczestniczy w posiedzeniach Komisji i dokładnie czyta pisma od Pana Prezydenta to Pan jutro stanie przed faktem, że wszystkie sformułowania - o tych płytkach też - to są zawarte od Prezydenta pismach, pod którym się podpisał. Ja nie biorę z głowy i nie wymyślam i to jest Pana jakby ocena mojego postępowania, natomiast fakty są takie, że uzasadnienie pisze przewodniczący w uzgodnieniu z członkami Komisji a pisze z czego - z tych pism, które właśnie Państwo czytacie: wówczas ja pytam i Pan zna procedurę dokładnie czy macie Państwo coś do dodania bądź nie. Dzisiaj można na ten temat świetnie dyskutować, ale trzeba być aktywnym do końca posiedzenia Komisji Rewizyjnej a nie śpieszyć się ciągle „nie mamy czasu itd.” - czas trzeba mieć, bo to jest sprawa dla obywatela.

Na zasadzie ad vocem włączając się w tym czasie do głosu radny Pan **Wojciech KOLANKO** zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: z którymi członkami Komisji było uzgodnione to uzasadnienie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, iż pisma są załącznikami do protokołu więc Panu przedstawię jutro dokumenty, które były używane przy sporządzeniu tego uzasadnienia.

3. Radny Pan Kazimierz MAZUR – zwracając się do Radcy Prawnego poprosił o wyjaśnienie: jakie są konsekwencje uznania skargi za zasadną, jakie to by były konsekwencje dla Prezydenta Miasta względnie dyrektora – jakie są tego następstwa?

Radca Prawny Urzędu Miasta Krosna Pan **Dariusz PNIĄK** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że przepisu Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w którym uregulowane jest postępowanie skargowe nie przewidują żadnych konsekwencji wynikających z przegłosowania, że skarga jest zasadna lub nie jest zasadna. Takie postępowanie skargowe zostało przewidziane, natomiast o konsekwencjach nie ma mowy.

4. Radny Pan Robert HANUSEK – na wstępie swojej wypowiedzi stwierdził, iż trochę brniemy tutaj w jakiś taki pusty zaulek tzn. rozstrząsamy kwestie takie, które nie dotyczą faktycznie tego, czego dotyczy skarga. Rozumiem Pana Przewodniczącego Zarządu, że on przy tej okazji no zaznaczył to, że powiedzmy nie do końca mu się podoba, co tam jest realizowane czy może w 100 % nie jest zrealizowane to, co on by chciał – rozumiem to. Natomiast nie można kogoś kto po prostu napisał skargę celowo do wojewody, bo to nie jest tak co powiedział radny Pan Wojciech Kolanko, że obywatel wskazuje, iż są takie i takie nieprawidłowości – nie, bo wtedy jak obywatel widzi takie rzeczy to pisze: tam jest to albo to i weźcie naprawcie albo coś, ten obywatel napisał skargę do wojewody znając tryb, wiedząc o co chodzi, wiedząc, że to będzie rozpatrywane na sesji Rady, my się powiedzmy tym zajmować itd. – po co. To było nastawione na wywołanie pewnego zamieszania, pewnego huku itd., ale nie wiem kto to jest, nie znam tego pana, natomiast też w trakcie wyjaśniania musi Pan radny przyznać, że myśmy zwrócili uwagę, że napisał pewne nieścisłości, bo napisał o jakimś tam chodniku, z którego się potem wycofywał, gdyż się okazało, że o nie ten chodnik chodzi. Tak więc generalnie; to się z Panem radnym zgodzę i tutaj jakby Pana zdanie poprę i Pan to też zauważa (bo ślepy by nie widział), że w mieście się dużo robi, to miasto jest zmienione i nie można kwestionować tego, że naprawdę wielkie środki, wielkie roboty cały czas w tym mieście są robione. Natomiast to, że ktoś powiedział napisał, że gdzieś mu się tam płytka chodnikowa przesunęła i mu się ubranie pobrudziło to dla mnie nie jest wystarczającym argumentem, żebym ja zagłosował za tym, że jest to skarga na działalność Prezydenta Miasta w kwestii zarządzania miastem i tych remontów - dla mnie sprawa jest jasna, prosta i będę głosował za odrzuceniem tej skargi i każdy z nas ma prawo swoje zdanie wyrazić. Jeszcze zdanie tutaj w sprawie obrony tutaj kolegi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Czaję wystąpić –

on nie uzgadniał, natomiast my ustaliliśmy pewne stanowisko, ustaliliśmy w głosowaniu jak podchodzimy i to wszystko jest zapisane w protokole z tego posiedzenia i z wszystkim można się zaznajomić w Biurze Rady, ale to nie jest dzisiaj miejsce. Kończąc moim zdaniem tutaj Pan Czaja przedstawia rzetelnie to co zostało na posiedzeniu Komisji ustalone, a Pan może mieć inne zdanie.

Włączając się w tym czasie do głosu na zasadzie ad vocem radny Pan **Wojciech KOLANKO** zaznaczył, iż wynika z tego, że Pan Przewodniczący Komisji pisze uzasadnienia w ogóle nie uzgodnione z członkami Komisji i nic więcej.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** odnosząc się do powyższego stwierdzenia zaznaczył, że uzasadnienia pisze przewodniczący z dokumentów i nie ma żadnego przepisu prawnego, który by określał, że musi uzgadniać - uzgadnia na posiedzeniu Komisji, gdzie tam się wypowiadają członkowie i następnie pisze z protokołu i dokumentów i tyle mam do powiedzenia. Jeżeli ktoś jest złośliwy i chciał wywołać awanturę to wywołał, ale nie zmieniam swojego zdania co napisałem.

5. Radna Pani Anna BAZAN – w kontekście dotychczasowych głosów w toczącej się dyskusji zwróciła uwagę na jedną rzecz, dlaczego w ogóle ta skarga została uznana przez Wojewodę Podkarpackiego jako skarga, a mianowicie: w piśmie do Wojewody Podkarpackiego Pan Rapała pisze cyt. *„W związku z wieloma zaniedbaniami ze strony władz miasta ...itd.”* - o tych zaniedbaniach mówiliśmy i z tym sformułowaniem nie zgadzaliśmy się. Stąd też podjęliśmy decyzję no przynajmniej w części, że ta skarga jest bezzasadna, a ponieważ nasi przedmówcy i radny Pan Kolanko mówił i wszyscy możemy powiedzieć, że w mieście się robi dużo i to, że gdzieś tam chodnik nie został zrobiony to nie wynika z zaniedbań władz miasta. Przy sobie nie mam tych pism być może, że Pan Przewodniczący Komisji napisał, gdyż myśmy się podpierali tylko informacjami zawartymi w pismach Pana Prezydenta Miasta. Tak więc, jeżeli się to tylko potwierdzi co tutaj jest napisane w tym piśmie od Pana Prezydenta to nie ma problemu i uważam, iż ta skarga jest bezzasadna.

6. Radny Pan Arkadiusz OPON – faktycznie nie uzgodniliśmy tej kwestii, natomiast myślę, że tę kwestię jutro na posiedzeniu Komisji wyjaśnimy i sprawdzimy, natomiast mam taką prośbę do Przewodniczącego Komisji Pana Czaji, bo tu słusznie mój kolega Pan Robert Hanusek wspomniał, że faktycznie w mieście dzieje się dużo natomiast należy również tutaj docenić pracę Przewodniczących dzielnic i zarządów osiedli, którzy również swoją ciężką pracą mają na to olbrzymi wpływ, dlatego wydaje mi się Panie Przewodniczący, że obrażanie Przewodniczących dzielnic i osiedli nie jest na miejscu.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odnosząc się do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że jeśli Pan radny porusza to a Pan Przewodniczący Zarządu Osiedla „Traugutta” chce zabrać głos to Przewodniczący Pan Walaszczyk którą już kadencję uczestniczący w naszych obradach to powinien wiedzieć, że nie artykułuje się pretensji do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej tylko niech Pan czyta spokojnie materiały. Jest to materiał wypracowany przez członków Komisji i obowiązkiem Przewodniczącego Komisji jest przygotowanie materiału na sesję co czyni, więc niech Pan też nie wyrzuca do niego personalnie pretensji, bo nie tędy jest droga i nie ten kierunek. Poza tym ja Panu mówię, że w przypadku – nie wiem czy Pan czytał skargę czy nie czytał a może jest Pan współautorem tej skargi, bo przypuszczam, że być może jest Pan współautorem i może być taka sytuacja - gdy osoba skarżąca cyt. *„jest bardzo niezadowolona z takiej działalności miasta, która doprowadza, że władze mają zupełnie inne priorytety i cele do realizacji niż obywatele”*. Więc jak popatrzymy w kontekście i dzisiejszych wypowiedzi przede wszystkim rzeczywistości, no ten obywatel jest oderwany od rzeczywistości, która po prostu jest faktem w mieście. Więc zawsze znajdzie się na dziesięciu

jeden, który będzie utyskiwał i będzie niezadowolony, że do jego posesji jest doprowadzony zły chodnik albo nierówne płytki, albo płytki były 30 lat temu położone itd., ale czytając skargę no to wie Pan i uznając ją za zasadną to naprawę żyli byśmy w oderwanych światach. Teraz to co Pan mówi dzisiaj w zderzeniu z tym, co Pan prezentował nie tak dawno pewno 2 miesiące temu na zebraniu sprawozdawczym swojego zarządu no to wie Pan - nie wiem, czy Pan chce pokazywać jaki jest Pan pokrzywdzony w zderzeniu z koleżankami i kolegami Przewodniczącymi zarządów innych osiedli i dzielnic?, to wszystkim się udaje, że tak powiem realizować tylko Pan jest jeden biedny i nieszczęśliwy, że u Pana te ubytki są robione nierówno, chodniki źle remontowane itd. No to niech Pan porozmawia z kolegą Przewodniczącym Kubitem jak on to robi, że w Dzielnicy „Suchodół” jest dobrze czy z nieobecnym Panem Lorencem z Dzielnicy „Krościenko Niżne”.

Po tej wypowiedzi prowadzącego obrady o głos poprosił Przewodniczący Zarządu Osiedla „TRAUGUTTA” Pan **Jan WALASZCZYK**, który na wstępie zaznaczył, że jak byłem w Zarządzie Osiedla to Pan Czaja nawet nie wiedział co to jest zarząd i w tym miejscu powiem, jak Pan Czaja został Przewodniczącym Zarządu „Grota-Roweckiego” przychodził na nasze osiedle i uczył się od naszego osiedla jak to wszystko funkcjonuje - ale nie do tego zmierzam. W miesiącu lutym zgłosiłem, że na ul. Witosa jest chodnik zniszczony, ubytki są kostki i zapada się i od lutego do dzisiaj nie jest naprawiony: trzy razy dzwoniłem to co - przewodniczący ma pójść i do torby wziąć i założyć te kostki? i nie życzyłbym tego co mnie lekarze zrobili, żeby Panu się to stało. Widzę, że Pan Przewodniczący Rady jest wrogo nastawiony na nasze osiedle itd., bo taka prawda jest, u nas na cały rok nie daje się 2 czy 3 mln złotych jak u Was na ul. Prusa - u nas robi się tylko to, co się pieniądze przeznaczy tj. przeznaczaliśmy na kładkę na ul. Langiewicza, gdzie zrobiono tylko 80 m i teraz chodnik - dalej nie przyjeżdżają nawet, nie patrzą się - no teraz nie widać, bo trawą zarósł i bardzo dobrze.

7. Przewodniczący Zarządu Osiedla „POŁUDNIE” Pan Jan JUSZCZAK - zwracając się do Przewodniczącego Rady zaznaczył, że na pewno Pan uspokoi tą atmosferę, ale przyznam, że czujemy się bardzo źle i chciałbym bardzo prosić w imieniu moich kolegów Pana Czaję, żeby w tej swojej wysokiej inteligencji zechciał nas zrozumieć, że my może czasem coś nie rozumiemy i żeby jak ktoś Panu zwróci uwagę, żeby Pan to z pokorą wysłuchał - *jako wielce szanowny radny* - i nie był cyniczny, a cyniczny jest Pan w tym, że Pan już nie pierwszy raz (*mnie to kiedyś też spotkało*) proponuję, żeby został prezydentem a wtedy będzie Pan go słuchał. Już teraz nie powiem jakim Pana jest obowiązkiem go słuchać i wytrzymać to.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** ustosunkowując się do wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu Osiedla „POŁUDNIE” stwierdził, że tyle zła, którego żeście narobili i zamieszania powołując pewne stowarzyszenia to nie życzyłbym żadnemu samorządowi i prezydentowi.

Po tej powyższej wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** krótko zaznaczył, że mnie się też wydaje Panie Przewodniczący, iż warto się we własne piersi uderzyć, by takie pouczenia mówić.

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał więcej wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o uznanie skargi za bezzasadną i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) większością głosów (*12 głosami „za”, przy 1 przeciwnym i 6 wstrzymujących*) **podjęła uchwałę Nr LVII/1325/14 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 11.

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o uznanie skargi za bezzasadną i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) większością głosów (18 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr LVI/1326/14 w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna (treść uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 12.

Na wstępie tego punktu porządku obrad o głos poprosił radny Pan **Wojciech KOLANKO**, który zaznaczył, że nie będzie się ustosunkowywał do szczegółów tej sprawy ponieważ ona jest ona jednoznaczna, bo nie ma tu żadnych wątpliwości co do zaniedbań, natomiast chciałem powiedzieć tak bardzo ogólnie, bo myślę, że to jest ważne - o co mianowicie chodzi: tak jak wcześniej powiedziałem Pan Prezydent dokłada wiele działań do tego, aby szkoły wyglądały coraz piękniej, Pan Dyrektor dokłada, żeby szpital był też lepiej wyposażony, lepiej utrzymany itd. Więc Polska się zmienia, infrastruktura zdecydowanie się zmienia na korzyść i to wszystko rzeczywiście dobrze wygląda, ale Szanowni Państwo w sferze mentalnej my dalej jesteśmy w dobie PRL-u, dalej myślimy tymi kategoriami. Dla nas przeciętny obywatel, czego mamy przykład tutaj przed chwilą, jest nikim właściwie, uczeń uszkodzony na zajęciach WF jest niczym i dlaczego tak jest, bo nauczyciel dzisiaj dalej wie najlepiej jak dziecko wychowywać, co z dzieckiem jest i co trzeba dziecku zrobić – no niestety lekarz dokładnie wie co pacjentowi dolega jego nie obchodzą żadne informacje, żadna kultura go nie obowiązuje. Ja sam osobiście piszę skargę do dyrektora na niekulturalne zachowanie się lekarza i otrzymuję odpowiedź od dyrektora, że postępowanie lekarza było w pełni kompetentne, Ja nie kwestionowałem kompetencji lekarza – ja kwestionowałem jego kulturę osobistą i miałem pełne prawo do tego, ponieważ lekarz jest również osobą publiczną i powinien się kulturalnie zachowywać i podobnie jest z nauczycielem. Tu mówię o lekarza ponieważ sam jestem lekarzem i mam tego świadomość, a gdybym mówił tylko o nauczycielach to zaraz by mnie tu kolega obok siedzący poszturchiwał i mówił co ty wygadujesz - taka jest prawda. Pedagodzy dalej są, mają Kartę Nauczyciela i to jest tarcza taka, która ich nie rusza i oni mają prawo wszystko zrobić, oni wiedza najlepiej. To, że dziecko zostało uszkodzone na zajęciach gimnastyki i nikt mu nie udzielił pomocy to nie jest absolutnie wina nauczyciela a to jest wina dziecka, że ono tam było, takie jest rozumienie naszego społeczeństwa i naszych nauczycieli – taka jest prawda, a to uczeń tylko, że był na zajęciach to doznał uszkodzenia ciała i to jest jego wina i dlatego ze spokojnym sumieniem wszyscy, mimo, że w protokole pisze wyraźnie, że doszło do zdarzenia, że uszkodzoną miał okolice jamy brzusznej, natomiast Pani dyrektor przedstawia, że ten nauczyciel otrzymał odpowiednie przeszkolenie w zakresie jak należy udzielić pierwszej pomocy i co należy zrobić, że ten nauczyciel mówi owszem, jak jest obita noga, bo on widzi jak jest siniak, może być złamana itd. , natomiast najważniejsze życiowe funkcje znajdują się w klatce piersiowej, w mózgu i on nie jest w stanie rozstrzygać czy to dziecko jest w stanie w dobrej kondycji czy nie, czy ja go mogę puścić do domu czy nie. Ja się wcale o to dziecko nie troszczę, poszedł do domu, ja wiem, że jest wszystko w porządku i nic mi z tego tytułu nie będzie, bo aj jestem w porządku facet i wiem co mam zrobić – nie, nie jest prawdą: właśnie ten nauczyciel nie dopełnił swojego obowiązku, nie udzielił temu dziecku pomocy. To wszystko co miałem do powiedzenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** w odniesieniu do wypowiedzi radnego Pana Wojciecha Kolanko nie zgodził się z jego wypowiedzią, bo Pan na posiedzeniu Komisji troszkę inaczej mówił i to w protokole jest opisane

bardzo dokładnie, gdyż jestem skrupulatny i powtarzam tylko fakty. Chciałem powiedzieć tak: wysłuchałem o sobie parę zdań i przyjmuję je, na pewno nie z pokorą bo to są pomówienia, natomiast myśmy jako Komisja szli daleko z wyjaśnieniem, chcieliśmy poprosić matkę chłopca poszkodowanego i poprosiliśmy, żeby przybyła i dokładnie z pierwszej ręki dowiedzieli się o faktach, ale mama poszkodowanego się nie pojawiła w związku z tym nie żądajcie Państwo tego, żeby Komisja Rewizyjna była Sądem czy Prokuraturą albo Policją i gromadziła dowody, bo nieraz się spotkałem z oświadczeniem Pana radnego, który wyszedł, że pracując tam gdzie pracowałem w służbach właśnie policyjnych za dużo idę w kierunku dochodzenia pewnych spraw – tak, bo tak uważam, że niektóre sprawy powinny być wyjaśnione tylko i wyłącznie na podstawie dowodów i dzisiaj, jeżeli by ktoś oskarżał dyrektora o to w skardze, że to jest skarga potwierdzona, to proszę mi pokazać dowód polegający na tym, że Komisja Rewizyjna może uznać skargę na dyrektora szkoły to by był absurd natury prawnej. Jeżeli sąd odwoławczy jak matka pisze tutaj nie może sobie poradzić, bo ma problemy z dowodami, więc nie żądajcie Państwo, aby Komisja Rewizyjna pracowała w próżni. Komisja Rewizyjna pracuje na podstawie zebranych dowodów i jednym z koronnych dowodów była matka pierwsza, która była wezwana na posiedzenie Komisji Rewizyjnej ale nie pojawiła się – dzisiaj to jest najlepszy dowód. Jeżeli mamy dowody konkretne co do nauczyciela i pewne jego oświadczenia i dyrektora, więc można grać na każdej ludzkiej tragedii. Ja tylko matce współczuję, bo jestem ojcem 5-ciorga dzieci, ale myśmy to chcieli precyzyjnie wyjaśnić i wyjaśniliśmy na tyle na ile mieliśmy narzędzia i możliwości prawne. W związku z tym skarga na dyrektora szkoły po raz drugi nie wnosi żadnych dowodów, które by można było wyjaśniać i została uznana tak jak Komisja uznała.

Po tych wyjaśnieniach o głos poprosił radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zapytał: czy Pan wie dlaczego Pani Beata Hejnar nie była na posiedzeniu, pytał Pan o to może ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** krótko odpowiadając radnemu zaznaczył, że przecież są dokumenty i zgodnie z procedurą została zawiadomiona i Pani Beata Hejnar się nie zgłosiła – to czy ja mam dochodzić i pytać, to Pan nie jest dziecinadą, żeby Komisja Rewizyjna dochodziła dlaczego nie przyszła w tym dniu.

Ponownie prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zwrócił się z taką propozycją, a mianowicie ponieważ tutaj na sali jest mama pokrzywdzonego Damiana Biedrońskiego prosiłbym, aby wypowiedziała się, gdyż z tego co wiemy Komisja nie miała informacji i radni zostali wprowadzeni – *nie mówię, że celowo* – w błąd na temat poprzedniego głosowania.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kontekście wypowiedzi radnego stwierdził, że matka ucznia oczywiście może się wypowiedzieć tylko nie życzę sobie, aby Pan insynuował, że radni znowu zostali wprowadzeni w błąd, bo albo Pan się czuje, że nie miał odpowiedniej wiedzy i był Pan w błąd wprowadzony, więc proszę się wypowiadać za siebie a nie za pozostałych radnych, którzy mają swój rozum i swoją wiedzę i wiedzą jak głosują.

Na zasadzie ad vocem radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** kierując słowa do Przewodniczącego Rady poprosił, aby Pan czasami zastanowił się i zrozumiał to, co niektórzy radni mówią, bo nie powiedziałem, że to zostało zrobione celowo i powiedziałem to w ten sposób, tak że proszę wysłuchać do końca i wtedy forować jakieś wyroki.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** kontynuując wcześniej wypowiedziane słowa dodał, że imputuje Pan radny, że obrady są prowadzone bez odpowiedniej wiedzy i informacji, niech Pan kiwnie ręką, bo nie wiem komu ma się Pan przysłużyć. Ma Pan więcej argumentów ?

Z kolei po wcześniejszym wyrażeniu przez Radę zgody – prowadzący obrady udzielił głosu matce poszkodowanego ucznia Pani **Beacie HEJNAR**, która zaznaczyła, że po wysłuchaniu tego

wszystkiego jestem zdruzgotana to co słyszę. Dużo już przeszłam w związku z tą sprawą i ponawiam skargę na Dyrektora Szkoły, ponieważ nie pierwszy raz zostałam po prostu źle wysłuchana. Moją pierwszą skargę Państwo rozstrzygnęli na podstawie nieprawdziwych informacji ze szkoły i chciałam to podkreślić, bo jestem w posiadaniu całej dokumentacji medycznej wszytkiej i jeżeli chce Pan tu podkreślić, jeżeli Pan prawdę mówił co powiedział i teraz wnoszę o obiektywne ustosunkowanie się zgodnie z zasadami. Chce brać udział w rozpoznaniu sprawy jako strona i mogę odpowiedzieć na wszystkie pytania dotyczące tej skargi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** zwracając się do Pani Beaty Hejnar stanowczo stwierdził, iż Komisja Rewizyjna chciała z Panią rozmawiać, Panią wezwała prawidłowo i niech Pani odpowie: dlaczego Pani na wezwanie Komisji w celu złożenia wyjaśnień się nie zgłosiła ?

Pani **Beata HEJNAR** odpowiadając na zadane pytanie zaznaczyła, że pierwszy raz byłam zaproszona na posiedzenie Komisji podejrzewam to był styczeń i otrzymałam to jako w formie zaproszenia, na które nie mogłam się wstawić, bo miałam chore dziecko i ono wymaga opieki do dnia dzisiejszego. Jeżeli ktoś z Państwa nie był tak na bieżąco w tym temacie to dziecko jest w tej chwili leczone w Rzeszowie w szpitalu, bierze antybiotyk, jest nie uodpornione, nie chodzi do szkoły, korzysta z lekcji nauczania indywidualnego w szkole. Zwracałam się niedawno z prośbą do Rady Miasta o wzięcie udziału – to było 2 maja i do tego czasu nie zostałam zaproszona, dzisiaj przyszedłam po prostu sama od siebie jak się dowiedziałam, że jest sesja. Nikt mnie nie raczył powiadomić, jeżeli Pan chce o tym wiedzieć, nie zostałam przez nikogo powiadomiona, bo nikt nie chciał, żebym była obecna i powiedziała prawdę jak to wszystko wygląda naprawdę na temat całego zdarzenia w szkole.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odnosząc się do powyższej wypowiedzi Pani Beaty Hejnar stwierdził, iż proszę tak nie mówić, że nikt nie chciał, bo sama Pani kieruje ponowną skargę na działalność dyrektora szkoły i nie wiem, czy Pani tą skargę czytała, bo jak Pani ma jakąś wiedzę, ma więcej wiadomości niż dotychczas Komisja zebrała i jeśli Pani zarzuca, że informacje, które Komisja były nieprawdziwe to trzeba takie rzeczy pisać w skardze a Pani pisze tak cyt. *„Nie zgadzam się z ustaleniami zawartymi w protokole powypadkowym.. itd.”* – więc ja nie wiem do kogo Pani pisze skargę i do jakiej instytucji – my rozpatrujemy skargę na działalność Pani dyrektor Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 w Krośnie. Skarga, którą Pani pisze i która dociera do Państwa radnych no to jest materiałem wyjściowym do pracy, więc my nie jesteśmy Prokuraturą, która robi dochodzenie i potem ustala różne przyczyny zdarzenia i kieruje według dalszej drogi do sądu temat, jeśli uzna, że ktoś wykroczył poza zakres swoich obowiązków i w związku z tym złamał prawo, tylko rozpatrujemy to w trybie, jaki funkcjonuje w ramach ustawy o samorządzie gminnym. Pani zarzuca, że tam nie udzielono niezwłocznej pomocy, nie dokonano rozeznania co do skutków zdarzenia, nie powiadomiono rodziców, ponadto Sąd Rodzinny w Krośnie nie rozpatrzył do dnia dzisiejszego odwołania od dnia wcześniejszego rozpoznania sprawy, więc proszę Pani my nie jesteśmy instytucją ponad tymi organami, o których mówię. Więc na pewne zarzuty, które Pani kieruje do nas zwróciliśmy się do organu prowadzącego tj. do Prezydenta Miasta i otrzymała Pani również odpowiedź i zapewne Pani tą odpowiedź otrzymała z dnia 7 maja.

Po tej wypowiedzi prowadzącego obrady Pani **Beata HEJNAR** zapytała: dlaczego nie zostałam zaproszona na dzisiejszą sesję Rady Miasta ? Będąc przy głosie wyjaśnienie jeszcze taką najważniejszą rzecz, o której powinni wszyscy wiedzieć, a mianowicie Pani dyrektor szkoły – *jestem w posiadaniu tych wszystkich protokołów* - we własnej osobie nie wiem z kim jeszcze sporządziła 4 protokoły powypadkowe; w tym 2 protokoły przesłuchania mojego syna, który nie był na żadnym przesłuchaniu i żaden protokół nie jest podpisany ani przeze mnie ani przez syna, więc to mówi samo przez siebie. Dlaczego szkoła nie chce, żeby wyszła prawda całego zdarzenia jakie było. Jestem

w posiadaniu pendrivea, na którym są wypowiedzi tych osób jak wyglądało zdarzenie, bo nie wszyscy wiedzą i niektórzy opierają się na tym co ktoś powiedział.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwracając się konkretnie do Pani Beaty Hejnar zaznaczył, że to co Pani ma w posiadaniu to Pani ma, natomiast jeśli Pani składa skargę to trzeba wszystkie materiały, które uważa Pani czy Pani kwestionuje dostarczyć do instytucji do której ta skargę Pani przesyła, a nie posiadać coś w szufladach, a potem od nas oczekiwać podejmowania decyzji i jeszcze podpierać się sugestiami radnych opozycji, że zostajemy wprowadzani błąd, gdyż w tym momencie mogę powiedzieć, iż to Pani nas wprowadza w sposób świadomy w błąd.

Z kolei prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** na wstępie stwierdził, że żałuję, iż w tej chwili nie ma radnego Pana Kolanki, bo chciałem podziękować za wysoką ocenę moich starań o poziom edukacji, ale wracając do przedmiotowej sprawy – poziom dyskusji, która została wywołana przez skargę czy wielokrotnie powtórzoną skargę jest nie tyle poziom tak znaczące bardzo się cieszę, że to dotyczy poszczególnego człowieka, bo to zadaje kłam temu, że traktujemy kogoś przedmiotowo i praktycznie odpuszczamy temat, ale chcemy rozwiązywać problemy. Uznanie za zasadną skargę każdego mieszkańca, który mówiłby, że jego fragment poletka jest „nie przygotowany” czyli jego chodnika czy czegoś tam spowodowałby lawinowe roszczenie i wszyscy pisali by skargi i wtedy praktycznie żadna koncepcja, żadna strategia rozwoju czy plany logicznego rozwoju kompleksowego miasta Krosna byłyby niemożliwe do realizacji, bo każdy by chciał, żeby jego było pierwsze. Więc musimy podejmować decyzje odpowiedzialne, spokojne z tym, co dotyczy wszystkich mieszkańców, szanując każdego. W tym miejscu muszę powiedzieć do Pani Beaty Hejnar, że z bardzo dużą przykrością przyjąłem informację o wypadku, który stał się w szkole z udziałem syna, bo to zawsze jest duże przeżycie jako nauczyciel, pedagog z dużym stażem i kilka razy miałem możliwość uczestniczenia, ale życząc zdrowia synowi i jak najmniej, żeby takich wypadków nie było w krosnieńskich placówkach. Skutek zostawmy bo jest niepodważalny, natomiast co jest meritum postępowania. Mamy dzisiaj skargę ponowioną Pani, którą Pani składa na działalność dyrektora szkoły skargę, którą Pani podtrzymała w kolejnym piśmie, którą jakby przekazując zgodnie z kompetencją do Rady Miasta, próbowaliśmy w niektórych aspektach odpowiedzieć, ustosunkowując się do niektórych zapisów zawartych w pierwszym piśmie. Nawet mam takie wrażenie, że jesteśmy na każdym etapie przywoływani do porządku, a potem jak wyjaśnimy kolejne, to kolejne rzeczy są nam przywoływane. Ja to rozumiem i ja to szanuję, bo każdy ma takie prawo tym niemniej jednak proszę o pewny pragmatyzm w postępowaniu i odpowiedzialność za to co się mówi i to co się wskazuje. Dlaczego odpowiedzialność, a to dlatego, że w materiale o którym Pani mówi i ma na pendrivea uczyniono z drugiego uczestnika tego zdarzenia wręcz bandytę i to ustami pracowników wymiaru sprawiedliwości, co było ewidentnie nieprawdą, bo on nie miał nigdy kolizji z prawem i nigdy nie miał żadnego kuratora. Więc dlatego apeluję i proszę o odpowiedzialność - stało się i nie zmienimy tego. Jeżeli ja dzisiaj słyszę, że Pani mówi tutaj publicznie, że nie ma dokumentów, które Pani podpisała, to w takim układzie albo ja zostałem wprowadzony w błąd i podałem Pani nieprawdę w odpowiedzi pisząc, że przecież w protokole są podpisy opiekuna prawnego i tak jak bym się spodziewał niestety, że tak może być to nie chciałby konfrontując wszystkiego, ale musi mi Pani wierzyć, że mam przed sobą protokół powypadkowy i ten protokół powypadkowy jest podpisany w dwóch miejscach przez Panią (w dniu 23 marca). Tak jak napisałem w jednej odpowiedzi Pani Hejnar, iż rozumiem opisaną w protokole wersję zdarzeń może być w Pani ocenie niewystarczająca – ja osobiście nie widzę podstaw bym mógł zakwestionować te zapisy w protokole i tak to wygląda na dzień dzisiejszy, dlatego proszę wybaczyć, że zwróciłem uwagę, że protokoły są podpisane, bo gdyby nie były i Pani sama nie powiedziała, nie podpisywałam to bym na ten temat nie zwracał uwagi.

Po udzielonej odpowiedzi przez Zastępcę Prezydenta Miasta o głos poprosiła jeszcze Pani **Beata HEJNAR**, która zaznaczyła, że jest jeden protokół, w którym podpisałam, iż nie zgadzam się z jego treścią i zgadzam się, iż jest taki protokół pod którym się podpisałam, bo inaczej bym tego protokołu nigdy nie miała. Proszę mi tylko odpowiedzieć Panie Prezydencie: czy w protokole powypadkowym powinna być napisana prawda czy kłamstwo i tyle.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** w kontekście wypowiedzi Pani Hejnar krótko zaznaczył, że zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym procedury postępowania powypadkowego dyrektor zakładu pracy ma określone obowiązki powołuje zespół powypadkowy i Pani każe mnie domniemywać, że członkowie zespołu byli nieuczciwi i nie pisali prawdy – ja nie mogę tak stwierdzić, nie mam żadnych ku temu podstaw. Wiem, że Pani ma wątpliwości, ale powiedziałem już: nie mogę kwestionować merytoryki, nie mam na to wpływu i nie pozwoliłbym sobie na to, bo ktoś by mnie oskarżył, że ja go po prostu coś tam posądzam w związku z tym, skoro ten zespół zgodnie z procedurą kierował się – jestem przekonany, że dobrą wolą i nie mam żadnych przesłanek i pytałem Panią dyrektor, więc oni oczywiście popełnili jak Pani wie od samego początku były tam błędy formalne, bo to też są ludzie, którzy nie są specjalistami, więc jeden z wniosków jest taki po tym przypadku w szkole, że ja zachęciłem dyrektorów, żeby podpisywali umowy zlecenia na tzw. prowadzenie usługi z zakresu bezpieczeństwa przez specjalistyczne firmy. Kończąc tak jak napisałem w jednej odpowiedzi Pani, że rozumiem, iż opisana w jednym protokole wersja zdarzeń może w Pani ocenie może być niewystarczająca, ale ja jednak osobiście nie widzę podstaw bym mógł zakwestionować te zapisy protokołu. Opisując przebieg zdarzeń zespół powypadkowy wierzę w to, bo kierował się w trakcie postępowania materiałami co potwierdza przez organ prowadzący analiza dokumentacji powypadkowej, bo myśmy tylko weryfikowali to co zostało na w dokumentacji powypadkowej przedstawione i tak to wygląda na ocenę z naszej strony.

Po tej wypowiedzi prosząc o głos rady Pan **Janusz HEJNAR** zwracając się do prowadzącego obrady zaproponował: czy nie zasadnym byłoby skargę powrócić do Komisji Rewizyjnej, skoro zachodzą okoliczności takie, o których mówi matka, żeby dokładnie jeszcze wyjaśnić w takim gronie mniejszym według tam dokumentów jakie posiada w obecności matki poszkodowanego dziecka ?

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odnosząc się do zgłoszonej propozycji stwierdził, że Pan radny ma przed sobą materiał, który Państwu radnym dostarczyłem i czyta Pan skargę – no jakie są nowe elementy to, że ktoś ma coś na pendrivea itd. – no traktujmy się poważnie. Przecież jest konkretny materiał, który do nas wpłynął, my żadnej procedury nie zamykamy, Pani Beata Hejnar jak będzie chciała może kolejną skargę pisać, natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę to co w długiej wypowiedzi Pana Zastępcy Prezydenta było zaznaczone może Państwu radnym umknęło, że Pani Hejnar pisze skargę na działalność nauczyciela a my nie rozpatrujemy tego aspektu bo – *to podkreślał Pan Zastępca Prezydenta* – organem właściwym jest Pani Dyrektor. Stąd też temat się pojawia na sesji, bo jest to ogólnie ujęte jako skarga na dyrektora szkoły, ale tu akurat ani kszty nie ma tematu związanego z działalnością dyrektora, więc siłą rzeczy my po prostu musimy uznać tą sprawę za bezzasadną i zostawić to kompetentnemu organowi jakim jest Pani Dyrektor. Dlatego chciałbym, żeby właśnie na to zwrócili uwagę, bo emocje zaczynają działać, Pan Krzanowski podgrzewa, że coś jest nieświadome a sam nie ma wiedzy tylko rzuca się po to, żeby „ogień nie wygasł”.

W związku z wyczerpaniem listy mówców w tym punkcie porządku dziennego - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o uznanie skargi za bezzasadną i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 16 radnych) większością głosów (10 głosami „za” i przy 5 głosach wstrzymujących się – przy czym 1 radny nie brał udziału w głosowaniu) **podjęła uchwałę Nr LVI/1327/14 w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 w Krośnie (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 13.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował zebranych, że na jego ręce nie wpłynęła żadna interpelacja od radnych.

Ad. 14.

Na wstępie tego punktu porządku obrad prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** poinformował, iż na ręce Prezydenta Miasta Krosna Pana Piotra Przytockiego wpłynęły zapytania od radnego Pana Pawła Krzanowskiego w dniu 2 kwietnia dotyczące ogólnie spraw pomocy społecznej DPS Nr 2 oraz MOPR-u i odpowiedź została Panu radnemu udzielona dzisiaj. Natomiast wpłynął też drugi pytań z dnia 8-9 kwietnia dotyczących organizowanych Górskich Zawodów Balonowych i pikniku balonowego, a w tym zakresie udziału tam różnych polityków i na te 6 pytań stosowana pisemna odpowiedź jest w trakcie przygotowywania i w najbliższych dniach prześlemy Panu radnemu.

Po tej wypowiedzi prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zgłosił taką wątpliwość, bo nie wiem czy powinniśmy procedować w trybie wyborczym, ponieważ są wybory do Parlamentu i moje pytania dotyczyły złamania wniosku Platformy Obywatelskiej odnośnie lokalizowania namiotu swojego na terenie lotniska i rozdawania tam ulotek przez Panią europoseł Elżbietę Łukacjewską. Drugie pytanie to była kampania związana z dniem flagi państwowej, gdzie Prawo i Sprawiedliwość również wtedy wystąpiło z tym wnioskiem, dostało lokalizację na zewnątrz ogrodzenia lotniska a Platforma Obywatelska dostała w tym samym miejscu obok ale niestety złamała tą zasadę i wprowadziła swoje namioty na tereny Gminy Krosno, gdzie nie wnioskowała o to. W związku z tym chciałem zapytać: czy była to agitacja wyborcza to co robiła Platforma Obywatelska na terenie lotniska. Jeszcze chciałem zapytać: kto zezwolił lub kto zaprosił Panią europosłankę Elżbietę Łukacjewską do prowadzenia quizu z okazji 10-lecia wstąpienia Polski do Unii Europejskiej i czy to była jej forma agitacji wyborczej na scenie, gdzie przebywało bardzo wiele ludzi i oglądało to wszystko co tam się działo. Uważam, że to było zachowanie skandaliczne ponieważ wiem, że to było na życzenie Prezydenta Miasta Piotra Przytockiego i dlatego chciałem dostać odpowiedź na piśmie i wydaje mi się, że to było celowo zrobione w ten sposób, że nie jest udzielona w tej chwili odpowiedź – myślę, że to są trzy krótkie naprawdę odpowiedzi na ten temat.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego krótko stwierdził, że nie mogę tego tak zostawić i nie chcę odpowiadać na te pytania, które ktoś zadający już ma przygotowaną z góry swoją odpowiedź, że to potwierdza jego pytanie, natomiast nie zabrania nikomu zadawania pytań, bo wierzę, że „kto pyta nie błądzi” i to też nie jest truizmem tylko wierzę, że jakieś informacje z tej odpowiedzi przychodzą i służą do wykorzystania dobrego. Mogę powiedzieć tylko tyle: na takie na jakie były wnioski na udział w trakcie „Balony nad Krosnem” takie decyzje były podejmowane. Jeżeli Prawo i Sprawiedliwość zwróciło się z wnioskiem, że chcą lokalizację przed wejściem na „Piknik lotniczy” taką dostali zgodę, jak się zwrócili, że chcieli zgodę na ul. Sienkiewicza i w rynku na „starówce” taką dostali zgodę. Więc prosiłbym, żeby nie dopatrywać się teorii spiskowych w czymś, bo jeżeli PSL powiedział, że przyjeżdża minister to minister przyjechał, ale postawił PSL namiot to został obciążony kosztami wynajęcia przez 3 godziny terenu na rynku, zresztą to samo dotyczyło potem Platformy Obywatelskiej, gdzie przez te 3 godziny stały nie namioty tylko jeden namiot, za który zostali obciążeni fakturą VAT-owską – ta stawka była dosyć wysoka nie mniej jak 50 chyba plus 2. Tak, że ja byłbym daleki od jakichkolwiek – ja się naprawdę nie bawię w politykę i nie dam się w to wmanipulować.

Ad. 15.

W sprawie przedłożonej informacji przez Przewodniczącą Rady Miasta Krosna nikt spośród radnych nie zechciał się wypowiedzieć.

Ad. 16.

Odnośnie przedłożonej informacji dotyczącej działalności Prezydenta Miasta nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu.

Ad. 17.

Na wstępie tego punktu porządku o głos poprosił radny Pan **Kazimierz MAZUR**, który zwracając się do Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Bronisława Barana poprosił o udzielenie odpowiedzi, które zadałem podczas dyskusji nad bezpieczeństwem miasta, a mianowicie kiedy była przeprowadzona ćwiczebna ewakuacja Urzędu Miasta, a w związku z tym jest jeszcze taką prośbę, aby przypomnieć dyrektorom placówek oświatowych o tym, że takie ćwiczebne ewakuacje powinny być przeprowadzane, jeżeli ona powinna być przeprowadzana raz na dwa lata i trwa powiedzmy godzinę, to myślę, że warto to zrobić.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdzi, że jeżeli chodzi o Urząd Miasta to odpowiedź jest krótka, a mianowicie nie zażywam lecytyny, ale nie pamiętam, żeby była. Natomiast, jeśli chodzi o szkoły dyrektorzy o tym wiedzą, że powinni przeprowadzać tzw. próbne ewakuacje w swoich placówkach za które odpowiadają, robią to niektórzy samodzielnie, niektórzy robią z jakby formalnym spełnieniem wymogu, że informują Straż Pożarną, informują Pogotowie Ratunkowe, więc wiedzą o tym, że to jest ich odpowiedzialność i ich zadanie. Na pewno zgadzam się z Panem, że zasadnym też jest przypominać o tym, żeby przynajmniej ten warunek bezpieczeństwa był spełniony i powiem, że ostatnio takie warunki przerabialiśmy i zasady, kiedy było zgłoszenie np. takie alarmy bombowe czy inne rzeczy i trzeba się było ewakuować.

Następnie Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował Wysoką Radę, że Zastępca Prezydenta Miasta Pan Bronisław Baran zwrócił się do nas z wnioskiem, iż w związku z przygotowywaniem zarządzenia Prezydenta w sprawie powołania Komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu ofert poprzedzającego zawarcie przez Gminę Krosno umów w zakresie realizacji programu profilaktyki i promocji zdrowia dla mieszkańców miasta Krosna na rok 2014 – prosząc o oddelegowanie przedstawiciela Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miasta do pracy w wymienionej Komisji konkursowej. Komisja będzie miała swoje posiedzenie w dniu 28 maja w Urzędzie Miasta przy ul. Lwowskiej 28a.

W kontekście powyższego wniosku prosząc o głos Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miasta Krosna Pan **Ryszard LENART** poinformował, iż Komisja na swoim ostatnim posiedzeniu proponowała do tej komisji Panią Annę Bazan.

Z kolei Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zapoznał z drugim wnioskiem złożonym przez Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Krosna Pana Zygmunta Rysza w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Miasta do Zespołu opiniującego złożone wnioski o przyznanie corocznych nagród za szczególne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego. Na wniosek prowadzącego obrady do tej komisji konkursowej wytypowano Przewodniczącą Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Krosna Panią Annę Dubiel.

Ponadto w związku z przekazaniem radnym w czasie sesji sprawozdaniem Prezydenta Miasta Krosna z realizacji budżetu miasta za 2013 r. ustalono, że w dniu 26 maja o godz. 13.15 odbędzie się wspólne posiedzenie wszystkich komisji dla zaopiniowania tego sprawozdania.

Przed zakończeniem tego punktu porządku dziennego o głos poprosił Pan **Bogusław BOGDAN** przedstawiciel Akcji Charytatywnej „Pomagam Ci”, który - *po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę* - pokazał zdjęcia sklepu, który sprzedaje w Krośnie dopalacze i chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz i pytam: kto wydał zezwolenie na powstanie tego sklepu naprzeciw kościoła farnego. Drugie zdjęcia – mówiłem o tym 3 miesiące temu na sesji, a mianowicie jest zbudowana droga rowerowa na ul. Krakowskiej, która powoduje, że ostatnio dziecko wjechało w samochód dlatego tylko, że samochód jak zaparkuje tam przy tej drodze rowerowej połowę tego samochodu wystaje na drogę rowerową. Ostatnio był przypadek, że dziecko wjechało w samochód i ten samochód uszkodziło i uszkodziło swoje zdrowie. Na

zakończenie takie pytanie: dlaczego toaleta w tym budynku jest zamknięta na klucz. Ostatnio był przypadek jak stałem w kolejce w poniedziałek była kobieta z dzieckiem i wie Pan gdzie ta kobieta musiała pójść, żeby otrzymała klucz do toalety ? Dlaczego te toalety nie są otwarte ? Ostatnie pytanie: otóż również na sesji lutowej pytałem czy jest ogromny problem zrobić parking po lewej stronie Rynku dlatego, że w tej chwili jest remont prawej strony ulicy – wystarczy ten parking przenieść na drugą stronę a jak zlikwidujecie wszystkie parkingi w Rynku to znikną sklepy.

Ad. 18.

Wobec zrealizowania całego porządku dziennego - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował zebranych za uczestnictwo i na tym **zamknął LVI sesję Rady Miasta Krosna.**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolował:
Bogusław WASIK
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY
Stanisław Słyś